



Prezídium Policajného zboru

Národná kriminálna agentúra
špecializovaný tím
☒ Pribinova 2, Bratislava

72

ČVS: PPZ-508/NKA-FP-BA-2012

Bratislava, 11.10.2013

Úrad špeciálnej prokuratúry
Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky...

Štúrova ul. č. 2
812 85 Bratislava

15. OKT. 2013
11:04:07

UZNESENIE

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku s poukazom na 215 ods. 4 Trestného poriadku, trestné stíhanie, ktoré bolo začaté pre trestný čin podplácania podľa § 161a ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., platného a účinného do 01. 01. 2006, na tom skutkovom základe,

že

v presne nezistenom období v roku 2004 nestotožnená osoba konajúca v mene finančnej skupiny Penta, prostredníctvom nestotožneného poslanca Národnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „NR SR“), ponúkla [REDAKOVANÉ] úplatok vo forme finančných prostriedkov v súvislosti s hlasovaním v NR SR za schválenie tzv. „Zajacových zákonov“ (zdravotné zákony, ktorých návrhy do NR SR predkladal vtedajší minister zdravotníctva Rudolf Zajac) tým spôsobom, že nestotožnený poslanec NR SR jej v Bratislave v budove NR SR na Ulici Alexandra Dubčeka č. 1, odovzdal obálku obsahujúcu papier s tlačným textom vyjadrujúci ponuku úplatku vo výške 20 miliónov slovenských korún pre politickú stranu Slobodné fórum a ďalšie finančné prostriedky, v presne nešpecifikovanej výške, pre vlastnú potrebu každého poslanca NR SR za túto politickú stranu, ktorý v NR SR zahlasuje za schválenie „Zajacových zákonov“, čo [REDAKOVANÉ] odmietla, čím by poslanci NR SR vykonávali svoj mandát v rozpore s článkom 73 ods. 2 a s článkom 75 ods. 1 zákona č. 460/1992 Z. z. Ústavy Slovenskej republiky, pričom uzákonením predložených návrhov zdravotných zákonov si mala finančná skupina Penta zabezpečiť dlhodobý finančný prospech veľkého rozsahu na úkor zdravotníckych zariadení, štátu a občanov Slovenskej republiky

z a s t a v u j e m,

nakoľko je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie

Uznesením vyšetrovateľa špecializovaného tímu Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru bolo dňa 7.12.2012 pod ČVS: PPZ-508/NKA-FP-BA-2012 postupom podľa § 199 ods.1, ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci trestného činu podplácania podľa § 161a ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., platného a účinného do 01. 01. 2006 na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

O skutočnostiach odôvodňujúcich začatie trestného stíhania sa vyšetrovacie orgány dozvedeli inak ako z trestného oznámenia a z toho dôvodu bolo začaté trestné stíhanie postupom podľa § 199 ods.1, ods.2 Trestného poriadku. Danými skutočnosťami odôvodňujúcimi začatie trestného stíhania boli uvedené skutočnosti [REDAKOVANÉ]

[REDAKOVANÉ] v trestnom konaní pod ČVS: PPZ-5/BOK-CA-2012 vedenom špecializovaným tímom Úradu boja proti organizovanej kriminalite P PZ, v ktorom jej vyšetrovatel'ka PZ okrem iného položila otázku, či čítala na internete dokument pod názvom ITP GORILA, ktorý bol zverejnený v mesiaci december 2011 na webovej stránke <http://skgorila.tumblr.com/> a následne na ďalších internetových stránkach, ktorou zisťovala aký má názor na tam uvedené informácie z pohľadu bývalého poslanca NR SR. [REDAKOVANÉ] po riadnom procesnom poučení vo svedeckej výpovedi dňa 9.5.2012 odpovedala:

(citujem): „áno, čítala a musím skonštatovať, že minimálne 90 % informácií v tomto dokumente je pravdivých, najmä čo sa týka fungovania politickej strany SDKÚ, oblasti zdravotníctva a celoslovenského pôsobenia finančnej skupiny PENTA. Aj z tohto dôvodu som z [REDAKOVANÉ] odišla a založila politickú stranu [REDAKOVANÉ] ktorú PENTA zničila. Bližšie sa k tomu však vyjadrovať nebudem. Môžem ale povedať, že ITP Gorila bola pravdivá aj v časti kupovania poslancov Národnej rady SR, o čom vedeli všetci.

Ďalšou listinnou dôležitou pre trestné konanie bol následný úradný záznam vyšetrovatel'ky špecializovaného tímu, ktorá spisovala uvedenú zápisnicu o výsluchu svedka dňa 9.5.2012 s [REDAKOVANÉ] poslankyňou NR SR [REDAKOVANÉ] v ktorom je uvedené, že jej mimo zápisnice o výsluchu svedka [REDAKOVANÉ] povedala, aj ďalšie skutočnosti ohľadne korupčného konania a pôsobenia finančnej skupiny PENTA, ktorá podľa jej výpovede mala zničiť [REDAKOVANÉ] ktorej bola [REDAKOVANÉ] a to kvôli jej nespolupráci s finančnou skupinou PENTA, o pomeroch a fungovaní politickej strany [REDAKOVANÉ] o vplyve [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] na všetky obchody, kde mal štát nejaký podiel, čo však odmietla uviesť do zápisnice o výsluchu svedka z dôvodu obavy o svoju rodinu a [REDAKOVANÉ].

Uviedla, že v čase jej pôsobenia v Národnej rade SR, jej bol ponúkaný úplatok vo forme finančných prostriedkov pre [REDAKOVANÉ] vo výške 20 miliónov SK (663.878 EUR) finančnou skupinou PENTA za to, že poslanci [REDAKOVANÉ] politickej strany, ktorých bolo v tom čase v parlamente NR SR [REDAKOVANÉ], podporia svojim hlasovaním tzv. „Zajacove reformy“. Jednalo sa o podporu návrhov zákonov, navrhovaných vtedajším ministrom zdravotníctva Rudolfom Zajacom. Keďže sa ako poslankyňa a [REDAKOVANÉ] zaoberala okrem sociálnej oblasti aj oblasťou zdravotníctva, návrhy týchto zákonov si preštudovala, pričom zistila, že sú navrhnuté tak, aby umožnili profitovať práve súkromným podnikateľ'ským subjektom, investorom na úkor štátu SR, pričom z následnej komunikácie s [REDAKOVANÉ] zistila, že by uzákonením týchto zákonov profitovala dlhodobo na úkor zdravotníckych zariadení a štátu práve finančná skupina PENTA. S navrhovaným postupom za zahlasovanie týchto návrhov zákonov vyslovila nesúhlas, pričom v období pred hlasovaním za tieto zákony obdržala po poslancovi NR SR, ktorého meno odmietla uviesť, obálku so slovami, že to posielal nejaký lobista, ktorý lobuje za PENTU. Obálka obsahovala papierik bez hlavičky a podpisu, na ktorom bola počítačom napísaná suma 20 miliónov Sk pre [REDAKOVANÉ] a text, že každý poslanec [REDAKOVANÉ] ktorý zahlasuje za tieto zákony, obdrží ešte ďalšie finančné prostriedky pre vlastnú potrebu. S uvedeným postupom nesúhlasila a za návrhy „Zajacových zákonov“ poslanci [REDAKOVANÉ] nezahlasovali. Následne podľa jej slov urobila PENTA kroky, aby [REDAKOVANÉ] zničila, resp. aby sa viac do parlamentu nedostala. Podľa jej slov boli v tejto súvislosti ako aj v súvislosti s hlasovaním za iné zákony podplatení viacerí poslanci z iných politických

strán, ktorých však odmietla menovať, títo sa bez ostychu medzi sebou chválili v parlamentnom bufete o výškach úplatkov, teda podplácanie poslancov je na pôde NR SR verejným tajomstvom, vedia o tom všetci. Trestné oznámenie v tejto veci nepodala, nakoľko okrem jedného papiera a obálky nemala iné dôkazy a bála sa o pomstu PENTY a svoje [REDAKOVANÉ]

Na základe uvedených listinných dôkazov bolo začaté trestné stíhanie, aj napriek tomu, že formálna premlčacia lehota trestného činu, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie uplynula a podľa výkladu § 9 ods.1 písm. a /Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané. Začatým trestným stíhaním sa náležite zisťujú skutočnosti dôležité pre trestné konanie. Je to štádium trestného stíhania, po ktorom je na základe zisteného skutkového stavu vydávané meritórne rozhodnutie. Takýmto rozhodnutím môže byť aj vznesenie obvinenia pre iný trestný čin, ktorý pri zachovaní totožnosti skutku korešponduje s obsahom v začatom trestnom stíhaní. Až potom je možné znova zisťovať lehotu premlčania u konkrétnej osoby, voči ktorej trestné stíhanie smeruje z dôvodov taxatívne uvedených v § 87 ods.2, ods.3, ods.4 Trestného zákona a vo veci meritórne rozhodnúť.

V trestnom konaní bola po začatí trestného stíhania vypočutá [REDAKOVANÉ] ktorá uviedla, že [REDAKOVANÉ] bolo v opozícii. Odmietli ako nezávislí poslanci podporiť zdravotnícku reformu, ktorú predkladal minister Zajac. Dovtedy prechádzali zákony v koalícii aj s ich podporou. Toto bol prvý moment v parlamente, keď počty hovorili, že vláda nemá dostatok hlasov na schválenie Zajacových reforiem. [REDAKOVANÉ] nechcelo podporiť tieto zákony kvôli ich obsahu. Nakoniec o tom svedčí množstvo diskusií, tlačoviek a vyhlásení. Podobne sa veľmi kriticky k Zajacovým zákonom vyjadrovali opoziční aj nezávislí poslanci. Niektorí opoziční aj nezávislí poslanci v prvom čítaní nepodporili tieto zákony a taktiež v rozprave vystupovali veľmi ostro voči týmto zákonom. Keď však došlo k druhému čítaniu a hlasovaniu, tak pre ňu z nepochopiteľných dôvodov hlasovali za prijatie Zajacových zákonov. Keďže verejne boli známe informácie, že sa niektorí nezávislí poslanci stretli s [REDAKOVANÉ] tak po parlamente kolovali názory, že svoj názor poslanci zmenili aj za určitú odmenu. Môže potvrdiť, že o sume, ktorá sa spomína aj v spise Gorila sa v parlamente hovorilo. Malo ísť o sumu 50 miliónov Sk. To sa všeobecne hovorilo ako o sume, ktorá bola „vyčlenená“ na schválenie zdravotníckych zákonov. Netuší však odkiaľ mali byť tieto peniaze vyčlenené.

S odstupom času si spomína, že politická strana [REDAKOVANÉ] malo tlačovky, kde verejne hovorila o možnosti kupovania poslancov pri hlasovaní o zdravotníckych zákonoch. Minister Zajac vtedy podal na ňu nejaké oznámenie, asi trestné a aj na ochranu osobnosti.

Čo sa týka sumy 50 miliónov Sk o ktorej vypovedala, tak už nevie presne konkretizovať, kto, kedy, komu o tom hovoril, proste každý každému o tom hovoril. Hovorilo sa o tom v poslaneckých laviciach aj v poslaneckom bufete. Počas rozpravy v nejakému zákonu, nevie či k zdravotníckemu ako poslankyňa oslovila aj vtedajšieho ministra [REDAKOVANÉ] s apelom, aby niečo urobil s tým kupovaním poslancov. Presne mu povedala: „je to tu jak na arabskom trhu“. Nezareagoval na to, bol však z toho taký smutný.

Keďže sa jej výpoveď nezhodovala so záznamom vyšetrovateľky zo dňa 9.5.2012, v ktorom vyšetrovateľka napísala, že jej pomimo zápisnice o výsluchu svedka, ktorú vtedy spisovali uviedla, že jej bol ponúkaný úplatok pre [REDAKOVANÉ] vo výške 20 mil. Sk finančnou skupinou Penta, za to, že poslanci [REDAKOVANÉ] podporia „Zajacove reformy“, bola s touto časťou konfrontovaná, pričom uviedla, že ju pani vyšetrovateľka zjavne zle pochopila. Hovorila jej o celkovej situácii v parlamente, kde sa bežne hovorilo, že na schválenie zdravotníckych zákonov bola vyčlenená suma 50 miliónov Sk. Ako už v úvode zápisnice uviedla, že strana [REDAKOVANÉ] nesúhlasila s obsahom Zajacových reforiem, tak

neprípado do úvahy, aby ju mohol niekto presvedčiť, aby zmenila politický názor. Bola vtedy vo verejnosti vnímaná ako najväčší kritik ministra Zajaca. Čo sa týka vyjadrenia vyšetrovateľky o Pente, tak to už aj v minulosti uvádzala na tlačovkách. O záujme Penty v zdravotníctve sa verejne hovorí od čias Zajaca stále. Na doplňujúce otázky, či mohla mať Penta záujem, aby boli predmetné zákony, ktoré predkladal minister Zajac schválené uviedla, že mohla, viac to však nechcela rozoberať. Nevedela uviesť, či bol minister [redacted] prepojený s predstaviteľmi finančnej skupiny Penta.

Kedže sa predmetný korupčný trestný čin vyšetruje ex post, nebolo možné iným účinným spôsobom v trestnom konaní zabezpečiť dôkazy o ponúkanej korupcii ako výsluchmi. V procesnom postavení svedka bol vypočutý [redacted] a [redacted] [redacted] a [redacted] ktorí sa ku prípadnej korupcii nevedeli vôbec vyjadríť, resp. nemali o nej žiadnu vedomosť. [redacted] a [redacted] boli obaja v reformnom tíme pre uvedenie zdravotnícku reformu. Ďalej bol vypočutý [redacted] ktorý uviedol, že ako nestraník a nezávislý odborník kandidoval na kandidátke politickej strany [redacted]. Kedže táto politická strana vo voľbách uspela a stala sa členom vládnej koalície, stal sa [redacted]. Predmetné zákony boli pripravované na ministerstve zdravotníctva a to sekciou zdravotnej starostlivosti a legislatívnou sekciou. Významnú účasť mal [redacted] ako aj on sám. Vecný obsah zákonov vychádzal z ich spoločnej práce z roku 2001, ktorý bol publikovaný v publikácii Stratégia reformy zdravotníctva- reformy pre občana. Uvedená reforma bola v programovom vyhlásení vlády. Pred prípravou, počas prípravy, aj pred odovzdaním do parlamentu sa široko diskutovalo aj s koalíciou, aj opozíciou, aj so širokou verejnosťou. Absolvovali možno 50 stretnutí. Navštívili každý poslanecký klub, kde objasňovali reformu. Každý poslanecký klub ich prijal a vypočul. Vo vláde sa tiež viedla široká diskusia o zákonoch, nepamätá sa, že by sa však niektorý z členov vlády pri hlasovaní zdržal, alebo by bol proti. Verejne sa snažil u poslancov o podporu týchto zákonov. Reformu boli prezentovať aj v klube [redacted]. Špeciálne zdravotnícka agenda bola agendou [redacted]. [redacted] Stavala si na tom politickú kariéru. Pri presadzovaní uvedených zákonov mala veľmi negativistický postoj, ktorý sa snažila prezentovať čo najviac. Nemá vedomosť, ktorý poslanec NR SR mal ponúkať [redacted] predmetný úplatok, taktiež nemá vedomosť, ktorá osoba konajúca v mene finančnej skupiny Penta jej mala prostredníctvom nestotožneného poslanca NR SR ponúkať predmetný úplatok. Pri doplňujúcich otázkach uviedol, že všetci poskytovatelia zdravotnej služby, všetci poisťovatelia mali záujem vedieť o pripravovaných zákonoch a samozrejme že ovplyvňovali prijatie alebo neprijatie, napr. lekárska komora bojovala proti týmto zákonom aj cestou [redacted] nakoľko [redacted] bol poradcom [redacted] aj poradcom [redacted]. Poznal všetky finančné skupiny, pretože prejavovali záujem o väčšiu účasť v zdravotníctve. Išli o J&T, Pentu, Siemens, [redacted]. Touto cestou spoznal aj [redacted] ktorý chodil na ministerstvo za poisťovňu Dôvera. Takisto spoznal [redacted] nakoľko J&T chcela zakladať poisťovňu atď... Nemá vedomosť, že by predstavitelia Penta lobovali sami alebo prostredníctvom iných osôb u nejakých poslancov NR SR za Zajacove reformy. Na položené otázky ohľadom mediálnych informácií z tlače, kde na podozrenie z korupcie v slovenskom parlamente pri schvaľovaní zdravotníckej reformy v roku 2004 poukazuje depeša Veľvyslanectva USA v Bratislave, ktorú zverejnil portál WikiLeaks, podľa ktorej bola z tohto kupovania poslancov podozrivá finančná skupina Penta a podľa ktorej mala byť cena za hlas poslanca NR SR 2 milióny Sk uviedol, že nič o tom nevie. K týmto skutočnostiam sa nevedeli vyjadríť ani svedkovia [redacted].

1992-05-29 10:00:00

Nakoľko z výsluchu svedkyne [redacted] vystala potreba vypočúť ministra [redacted] bol vypočutý v procesnom postavení svedka. Uviedol, že je to možné, že ho v tom čase oslovila s apelom, aby niečo urobil s kupovaním poslancov. Pri rozpravách v NR SR ho často oslovovali poslanci. Pokiaľ išlo o podozrenie z trestnej činnosti, vždy im odporučil, aby sa snažili zabezpečiť konkrétne dôkazy, ktoré majú následne predložiť polícii alebo prokuratúre, dokonca aj prostredníctvom jeho osoby. Ak tak bolo aj v prípade [redacted] tak taký postup odporučil aj jej, s možnosťou tak učiniť prostredníctvom jeho. O ponúkaní predmetného úplatku [redacted] nemá vedomosť. Vo všeobecnosti uviedol, že v roku 2004 a 2005 nemal žiadnu konkrétnu vedomosť o korupcii poslancov vo vzťahu k schvaľovaniu zdravotníckych zákonov. Informáciu, ktorú vtedy mal, bola skôr všeobecnejšieho charakteru, s ktorou disponovali takmer všetci poslanci v NR SR a ako minister [redacted] nemal ani žiadne spravodajské ani operatívne informácie, ktoré by mu umožňovali akokoľvek konať. Informácia všeobecnejšieho charakteru bola tá, že médiá písali o možnom ovplyvňovaní pri schvaľovaní zdravotníckej reformy. Keď sa vyjadroval v roku 2009 ku kauze kupovania poslancov, tak sa vyjadroval k situácii v roku 2005, kedy dvaja poslanci HZDS pán [redacted] a [redacted] zo dňa na deň odblokovali parlament a začali hlasovať s vtedajšou vládou koalíciou. Keďže išlo dovedy o tvrdo opozičných poslancov, tak si myslí, že nebol tento obrat preto, že sa im začal páčiť program vládnej koalície. Ani v tomto prípade nemal žiadne trestno- právne relevantné informácie o korupcii, len si dodnes myslí, že takýto obrat nie je inak vysvetliteľný. Na doplnujúcu otázku, ktorý konkrétny subjekt mohol mať záujem, aby boli predmetné zdravotnícke zákony prijaté odpovedal, že: „ verejne som povedal, že sa reformou zdravotníctva dostala k veľkému majetku finančná skupina Penta, voči ktorej sme postupovali v kauze konkurznej mafie“. Touto výpoveďou sa nepodarilo dosiahnuť zamýšľaný cieľ, zistiť či si aj s odstupom času nepamätá na dôverný rozhovor s [redacted] keď na neho apelovala, v ktorom mu mohla načrtnúť nejaké konkrétne osoby podozrivé zo spáchania uvedeného trestného činu.

Vzhľadom k rozporom, ktoré sú uvedené v úradnom zázname vyšetrovateľky a k skutočnostiam obsiahnutých vo výsluchu [redacted] by mohla prichádzať do úvahy vzájomná konfrontácia. Nepovažoval som za potrebné požiadať príslušné kompetentné orgány o zbavenie mlčanlivosti vyšetrujúcej vyšetrovateľky pre účely vykonania výsluchu v procesnom postavení svedka. Predmetom dokazovania v trestnom konaní (§ 119 ods.1 Trestného poriadku) sú okolnosti spáchania trestného činu a nie okolnosti jeho vyšetrovania. Tieto by mohli tvoriť samostatný skutok len v prípade, ak by pri vyšetrovaní došlo k zneužívaniu právomoci verejného činiteľa, ktoré by bolo ako trestný čin predmetom trestného stíhania. V spojitosti s výsluchom vyšetrovateľov, resp. policajtov ako svedkov v tej istej veci, či už k obsahu, spôsobu alebo priebehu nimi vykonaných procesných úkonov vo veci, v ktorej pôsobili ako orgány činné v trestnom konaní, najvyšší súd SR zastáva názor, že takýto úkon nemá povahu právne relevantného procesného úkonu, a preto sa ani nesmie nachádzať v trestnom spise. Postavenie orgánu činného v konkrétnej trestnej veci je nezlučiteľné s postavením svedka v nej, pretože o tom, akým spôsobom prebiehal úkon trestného konania a aký je jeho obsah svedčí zápisnica o úkone, resp. iná listina o zákonných náležitostiach tohto úkonu.

Treba skonštatovať, že samotná korupcia, pre ktorú je začaté trestné stíhanie sa mala udiať v súvislosti s hlasovaním poslancov v NR SR. Išlo o schvaľovací proces nasledujúcich zákonov:

- zákon č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov;

- zákon č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti;
- zákon č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov;
- zákon č. 579/2004 Z. z. o záchranej zdravotnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov;
- zákon č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov;
- zákon č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v jeho novelizovanej podobe.

Legislatívny proces prebiehal v NR SR na schôdzkach č. 26, 31, 32 v dňoch 26.5.2004, 22.9.2004, 21.10.2004. Súčasťou spisu sú aj jednotlivé hlasovania o predmetných zákonoch v jednotlivých čítaniach a hlasovania o pozmeňujúcich návrhoch. Poslankyňa [redacted] pri legislatívnom procese pri treťom čítaní v štyroch prípadoch hlasovala proti prijatiu uvedených zákonov, v jednom prípade sa zdržala a v jednom prípade hlasovala za prijatie zákona. Po vrátení zákonov prezidentom SR na opätovné prerokovanie Národnou radou SR v piatich prípadoch hlasovala proti prijatiu zákonov a v jednom prípade za prijatie zákona.

Právny zástupca jednotlivých spoločností patriacich do skupiny PENTA, ako aj jej jednotlivých predstaviteľov predložil do vyšetrovacieho spisu právnu analýzu zaoberajúcu sa jednotlivými tvrdeniami, resp. podozreniami, ktoré vychádzajú z údajnej depeše diplomata USA, ktorá bola zverejnená na webovom portáli WikiLeaks, kde z podozrení z podplácania poslancov Národnej rady spájali skupinu PENTA. Predmetná analýza v súhrne poukazuje na Zákon č. 633/2004 Z.z., ktorý v nadväznosti na „Zajacovu“ reformu zdravotníctva upravoval podmienky poskytovania lekárenskej starostlivosti vo verejných lekárňach, ktorým sa umožnilo vydávanie povolení na poskytovanie lekárenskej starostlivosti vo verejných lekárňach aj fyzickým osobám nefarmaceutom a právnickým osobám, ktoré neboli držiteľom povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti pred schválením zákona č. 140/1998 Z. z. Skupina PENTA, vzhľadom na skutočnosť, že rozhodnutie začať podnikáť v poskytovaní lekárenskej starostlivosti urobila až po schválení tohto zákona, ani nemala žiadny motív, resp. dôvod podplácať poslancov NR SR na zabezpečenie schválenia údajnej legalizácie franchisingu lekární.

Vzhľadom na hore vyššie popísané skutočnosti konštatujem, že existujú určité indície, ktoré potvrdzujú, že určitým spôsobom mohli byť korumpovaní viacerí poslanci pri schvaľovaní predmetných „Zajacových“ reforiem. Keďže sa však vedie trestné stíhanie pre konkrétny skutok, ktorý sa mal týkať podplácania len konkrétnej poslankyne NR SR, nie je možné uvedené skutočnosti preverovať v danom trestnom konaní. Bude úlohou orgánov činných v trestnom konaní preveriť uvedené informácie v inom konaní a na ich základe ďalej konať a rozhodnúť.

Podľa § 3 ods.1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. je trestným činom pre spoločnosť nebezpečný čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

Podľa § 4 citovaného zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom alebo ak páchatel vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ich spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 16 ods.1 citovaného zákona sa trestnosť činu posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Podľa § 67 ods.1 písm. d) citovaného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok.

Trestného činu podplácania podľa § 161a ods.1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. sa dopustí ten, kto inému v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo alebo cez sprostredkovateľa poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok alebo inú nenáležitú výhodu, alebo z tohto dôvodu poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok alebo inú nenáležitú výhodu inej osobe, potresce sa odňatím slobody až na tri roky alebo peňažným trestom. Podľa ods.2 daného § sa páchatel' potresce odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky, ak spácha uvedený trestný čin v odseku 1 voči verejnému činiteľovi.

Objektom trestného činu podplácania je záujem na nestrannom, objektívnom, spravodlivom, osobnými záujmami neovplyvnenom postupe pri obstarávaní veci všeobecného záujmu, teda na ochrane čistoty verejného života.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v tom, že páchatel' inému v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo alebo cez sprostredkovateľa poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok, alebo z toho dôvodu poskytne ponúkne alebo sľúbi úplatok inej osobe.

Po subjektívnej stránke sa vždy vyžaduje úmysel.

Vecou všeobecného záujmu sa rozumie záujem presahujúci rámec individuálnych práv a záujmov jednotlivca, ktorý je dôležitý z hľadiska záujmov spoločnosti. Ide o záujem, ktorý súvisí s plnením verejných úloh, prípadne s uspokojovaním záujmov fyzických osôb a právnických osôb v oblastiach materiálnych, sociálnych, kultúrnych, zdravotných a iných potrieb, ktorý je podstatný z hľadiska záujmov spoločnosti alebo väčšej skupiny osôb. Do tejto oblasti nepatrí záujem, ktorý je výlučne prejavom osobnostných práv alebo povinností fyzickej osoby. Zákonný pojem všeobecného záujmu je na ústavnej úrovni stotožnený s pojmom verejného záujmu, ktorý prináša prospech (majetkový alebo iný) všetkým občanom, alebo mnohým občanom. Verejný záujem je na ústavnej úrovni definovaný v čl. 3 ods.2 ústavného zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov ako záujem, ktorý prináša majetkový prospech alebo iný prospech všetkým občanom alebo mnohým občanom.

Medzi úplatkom a obstarávaním veci všeobecného záujmu musí byť súvislosť. Preto musí mať úplatok vzťah k činnosti, ktorá spadá pod obstarávanie veci všeobecného záujmu. Bude tomu tak vtedy, ak prijatý alebo sľúbený úplatok má vzťah k činnosti osoby, ktorá vec všeobecného záujmu sama obstaráva, alebo osoby, ktorá pri tom spolupôsobí, napr. vykonáva prípravné alebo pomocné práce.

Úplatok je neoprávnená výhoda spočívajúca v priamom majetkovom obohatení alebo inom zvýhodnení, ktoré dostane alebo má dostať podplácaná osoba alebo s jej súhlasom iná osoba, na ktorý nemá nárok. Spravidla ide o zvýhodnenie, spočívajúce v priamom majetkovom prospechu, napr. finančnom alebo materiálnom, môže však ísť aj o výhodu iného druhu, napr. protislužbu. Trestný čin podplácania je dokonaný nielen poskytnutím úplatku, ale aj jeho ponúknutím alebo sľúbením. V týchto prípadoch sa nevyžaduje, aby podplácaná osoba úplatok prijala. Ponúknutie úplatku je konanie, ktorým páchatel' prejavuje ochotu úplatok poskytnúť preto, aby pri obstarávaní veci všeobecného záujmu bolo jeho požiadavke vyhovené. Je ním akýkoľvek, či už výslovný alebo konkludentný návrh na poskytnutie úplatku. Z časového hľadiska môže byť ponuka úplatku formulovaná tak, že k plneniu z nej

môže dôjsť okamžite po jej akceptácii, alebo v budúcnosti, a to jak pred obstarávaním veci všeobecného záujmu, ako aj po obstarávaní veci všeobecného záujmu, o ktorú sa jedná. Sľub úplatku je vyjadrenie záväzku úplatok poskytnúť, za to že v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu bude páchatel'ovej požiadavke vyhovené. Sľub smeruje do budúca, má sa realizovať až po splnení ďalších podmienok. Oproti ponúkaniu úplatku je sľub spravidla menej konkrétnejší. Spoločenská nebezpečnosť uvedeného činu spočíva v narušení záujmu spoločnosti na ochrane poriadku vo verejných veciach v súvislosti s výkonom úloh poslancu NR SR, kde by vykonal svoj mandát v rozpore s článkom 73 ods. 2 a s článkom 75 ods. 1 zákona č. 460/1992 Z. z. Ústavy Slovenskej republiky, ktoré sú predmetom všeobecného záujmu.

Ústava SR zákonodarnú moc zakotvuje v piatej hlave v dvoch oddieloch, kde v prvom oddiele piatej hlavy, v čl. 72 až čl. 92 Ústavy SR je zakotvené postavenie NR SR. Ústava SR zakotvuje parlamentnú formu vlády, čo sa prejavuje v ústavnom postavení vrcholných ústavných orgánov SR a ich vzájomných vzťahoch. V sústave ústavných orgánov SR prioritné postavenie patrí Národnej rade SR tak, ako je to obvyklé v parlamentnej forme vlády. Národná rada SR je podľa čl. 72 Ústavy SR jediným ústavodarným alebo zákonodarným orgánom Slovenskej republiky. Národná rada je súčasne v zmysle čl. 2 ods.1 Ústavy SR najvyšším orgánom štátnej moci na území Slovenskej republiky. Z tohto článku Ústavy SR jasne vyplýva, že štátna moc pochádza od občanov, ktorí ju vykonávajú prostredníctvom svojich volených zástupcov. Národná rada SR ako volený orgán reprezentuje suverenitu ľudu. Je primárnym štátnym orgánom v republike. Od postavenia Národnej rady SR je odvodzované postavenie ostatných ústavných štátnych orgánov a predstaviteľ'ov verejnej moci v Slovenskej republike.

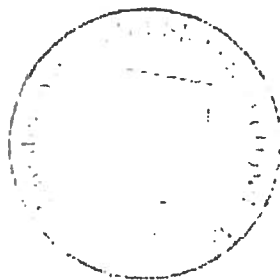
Poslanci Národnej rady SR sú volení vo všeobecných, rovných a priamych voľbách tajným hlasovaním. Zákom SNR č. 80/1990 Zb. o voľbách do Slovenskej národnej rady bol zavedený volebný systém pomerného zastúpenia a tento zostal zachovaný aj v zákone č. 333/2004 Z. z. o voľbách do Národnej rady Slovenskej republiky. Poslanec SR získava mandát zvolením. Základom zastupiteľ'skej demokracie je slobodný mandát. Poslanec musí vykonávať svoj mandát osobne. Nemôže jeho výkon zveriť inej osobe. Pre poslancov platí tzv. zákaz imperatívneho mandátu. Podľa čl. 73 ods.2 Ústavy SR poslanci sú zástupcovia voličov, ale mandát vykonávajú osobne podľa svojho svedomia a presvedčenia a nie sú viazaní príkazmi. Z uvedenej ústavnej dikcie vyplýva, že poslanec by nemal prijímať žiadne príkazy, teda ani od politickej strany alebo hnutia, na kandidátke ktorej bol zvolený do Národnej rady SR. Takto koncipovaný obsah poslaneckého mandátu sa v teórii nazýva zákaz imperatívneho mandátu, resp. voľný mandát.

Možno skonštatovať, že vykonaným vyšetrovaním sa nepodarilo preukázať skutočnosti uvádzané v začatom trestnom stíhaní. [REDAKOVANÉ] po riadnom procesnom poučení nepotvrdila skutočnosti uvádzané v úradnom zázname vyšetrovateľ'ky a v uznesení o začatí trestného stíhania, teda, že by jej bol ako [REDAKOVANÉ] a poslankyni NR SR ponúkaný úplatok vo výške 20 miliónov SK pre politickú stranu [REDAKOVANÉ] ďalšie finančné prostriedky pre ostatných poslancov tejto politickej strany, za to že v NR SR zahlasujú za schválenie „Zajacových reformných zákonov“. Vyšetrovateľ'ka, ktorá vykonávala v konaní pod ČVS: PPZ-5/BOK-CA-2012 úkon, spísala záznam z toho, čo jej bolo uvedené. Podľa vzťahu prameňa informácie k dokazovanej skutočnosti sa jedná o odvodený dôkaz, ktorý slúži predovšetkým na zaistenie a preverenie vierohodnosti pôvodných dôkazov. Pôvodným dôkazom je tu svedecká výpoveď [REDAKOVANÉ] ktorá sa však podstatným spôsobom líši. Je potrebné skonštatovať, že aj v prípade zbavenia mlčanlivosti vyšetrovateľ'ky kompetentnými orgánmi a následnom

potvrdení skutočností, které spísala v úradnom zázname, by išlo len o odvodenú svedeckú výpoveď, ktorá by nezvyšovala silu takto vykonaného dôkazu, ktorý je vo forme úradného záznamu. Išlo by len o svedectvo ako odvodený dôkaz, ktorý by v konečnom dôsledku podstatným spôsobom nemenil dôkaznú situáciu.

Z tohto dôvodu je uznesenie o zastavení trestného stíhania plne o d ť v o d n e n é .

POUČENIE: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u vyšetrovateľa PZ do troch dní od oznámenia alebo doručenia uznesenia, sťažnosť nemá odkladný účinok.



Vyšetrovateľ PZ:

