

U Z N E S E N I E

Podľa § 215 ods. 1, písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie, ktoré bolo začaté pre trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., platného a účinného do 01.01.2006, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., platného a účinného do 01.01.2006 preto,

ž e

v presne nezistenom čase koncom roku 2005 na presnejšie nezistenom mieste v Bratislave, páchatelia v postavení členov Vlády Slovenskej republiky pod hrozbou politického a spoločenského zničenia a znemožnenia, teda pod hrozbou inej ťažkej ujmy, nútili spoločným konaním ministra [redacted] aby zabezpečil, že vo výberovom konaní na preferovaného investora pri privatizácii 66% majetkovej účasti štátu na podnikaní letiskových spoločností Letisko M. R. Štefánika – Airport Bratislava, a.s. (BTS) a Letisko Košice – Airport Košice, a.s. zvíťazilo konzorcium TwoOne, ktorého členom bola spoločnosť, patriaca k finančnej skupine PENTA, PENTA INVESTMENTS LIMITED so sídlom Gríva Digeni, 44 Salamis House, P.C.8020, Paphos, Cyprus, a aby tak táto finančná skupina spolu s ďalšími členmi konzorcia ako víťaz získala prostredníctvom novo založenej spoločnosti BTS Holding, a.s., Hurbanovo námestie 5, Bratislava, IČO: 35 964 596 66% podiel na základnom imaní spoločnosti Letisko M. R. Štefánika – Airport Bratislava, a.s. (BTS) a 66% podiel na základnom imaní spoločnosti Letisko Košice – Airport Košice, a.s. **z a s t a v u j e m**, lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

O d ô v o d n e n i e

Výetrovateľka špecializovaného tímu, zriadeného na Úrade boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru MV SR Rozkazom ministra vnútra Slovenskej republiky č. 2/2012 zo dňa 09.01.2012 začala uznesením podľa § 199 ods. 1, ods.

2 Trestného poriadku zo dňa 20.11.2012 pod spisovou značkou ČVS: PPZ-334/BOK-CA-2012 trestné stíhanie vo veci trestného činu **vydierania** podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., platného a účinného do 01.01.2006, spáchaného formou **spolupáchateľstva** podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., platného a účinného do 01.01.2006 na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu predmetného trestného stíhania, dňom 1.12.2012, došlo k reorganizačným zmenám v Policajnom zbore, k zmenám niektorých útvarov policajného zboru a tým aj k delimitácii spisových značiek vyšetrovacích spisov, preto týmto dňom došlo aj k zmene spisovej značky, pod ktorou bolo predmetné trestné stíhanie vedené. Od 1.12.2012 bolo vyšetrovanie v tejto veci vedené vyšetrovatelkou špecializovaného tímu Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru pod číslom konania ČVS: PPZ-506/NKA-FP-BA-2012.

Trestné stíhanie vo veci trestného činu **vydierania** podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., platného a účinného do 01.01.2006, spáchaného formou **spolupáchateľstva** podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., platného a účinného do 01.01.2006 bolo začaté na základe výpovede svedka [REDAKOVANÉ] vypočutého dňa 22.5.2012 v trestnom konaní, vedenom vyšetrovateľom špecializovaného tímu, pod spisovou značkou ČVS: PPZ-5/BOK-CA-2012, ktoré bolo začaté uznesením vyšetrovateľa špecializovaného tímu podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 09.01.2012 vo veci zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona, obzvlášť závažného zločinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona /s poukázaním na § 138 písm. h) Trestného zákona, zločinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona /s poukázaním na § 138 písm. h) Trestného zákona/, zločinu prijímania úplatku podľa § 328 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, obzvlášť závažného zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, prečinu nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona, prečinu podplácania podľa § 332 ods. 1 Trestného zákona, obzvlášť závažného zločinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 Trestného zákona a prečinu nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Trestného zákona, okrem iného aj v súvislosti s privatizáciou majetkovej účasti štátu na podnikaní spoločnosti Letisko M.R. Štefánika – Airport Bratislava, a.s. (BTS) a následne zabezpečených listinných dokladov na vec sa vzťahujúcich.

Podkladom pre začatie uvedeného trestného stíhania sp. zn. ČVS: PPZ-5/BOK-CA-2012 bol dokument, zverejnený v mesiaci december 2011 na webovej stránke <http://skgorila.tumblr.com/> pod názvom ITP GORILA.

[REDAKOVANÉ] vypočutý vyšetrovatelkou PZ v procesnom postavení svedka dňa 22.5.2012 v trestnom konaní vedenom od 9.1.2012 do 1.12.2012 pod spisovou značkou ČVS: PPZ-5/BOK-CA-2012, následne od 1.12.2012 vedenom pod novou spisovou značkou ČVS: PPZ-499/NKA-FP-BA-2012 okrem iného uviedol, že v mesiaci apríl 2005 dostal ponuku od ministra [REDAKOVANÉ] zúčastniť sa výberového konania na člena predstavenstva akciovej spoločnosti Letisko M.R. Štefánika – Airport Bratislava, a.s. (BTS) (ďalej len „BTS“). Následne bol ministrom [REDAKOVANÉ] vymenovaný za [REDAKOVANÉ] predstavenstva akciovej spoločnosti BTS, v mesiaci máj 2005 sa stal aj riaditeľom [REDAKOVANÉ] od 1.7.2005 bol vymenovaný za [REDAKOVANÉ] spoločnosti BTS. V súvislosti s privatizáciou 66% majetkovej účasti štátu na podnikaní letiskových spoločností Letisko M. R. Štefánika – Airport Bratislava, a.s. (BTS) a Letisko Košice – Airport Košice, a.s. bol ministrom [REDAKOVANÉ] vymenovaný za člena komisie na prípravu súťažných podmienok pre investorov a due diligence spoločnosti BTS. Pri výpovedi

uviedol, že môže potvrdiť niektoré skutočnosti, uverejnené v dokumente ITP Gorila, s ktorými sa stretol ako [redacted] a [redacted] letiskovej spoločnosti BTS. Okrem iného aj tú časť dokumentu ITP Gorila, kde bolo uvedené, že predstavitelia finančnej skupiny PENTA sa dohadovali, či dajú ministrom [redacted] úplatok alebo či použijú na [redacted] tzv. kladivo Dzurindu. K tejto časti dokumentu ITP Gorila popísal osobné stretnutie s ministrom [redacted] uskutočnené koncom roku 2005, kedy prebiehalo výberové konanie na budúceho investora do spoločnosti BTS, ktoré sa udialo v Bratislave, v časti Staré Mesto, v kaviarni v blízkosti Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií SR. Dôvodom ich stretnutia bolo riešenie otázky zvolania valného zhromaždenia z dôvodu rozhodovania o znížení základného imania spoločnosti BTS predajom pozemkov. Na stretnutie sa mal [redacted] dostaviť priamo po tom, ako cit.: "si ho zavolali na koberec [redacted] a [redacted] kde sa mu mali vyhrázať, že keď nevyhrá výberové konanie na investora pri privatizácii letísk PENTA, tak ho spoločensky a politicky úplne znemožnia a zničia." [redacted] bol podľa výpovede svedka [redacted] cit.: „úplne zelený a roztrasený“.

K uvedenej výpovedi svedka [redacted] boli ešte pred začatím trestného stíhania (vo veci trestného činu vydierania), zabezpečené listinné doklady, vzťahujúce sa k pôsobeniu svedka [redacted] v akciovej spoločnosti BTS, doklady preukazujúce existenciu rozhodnutia jediného akcionára spoločnosti BTS o znížení základného imania spoločnosti BTS predajom pozemkov a doklady, potvrdzujúce čas, kedy k uvedenému rozhodnutiu došlo, tiež relevantné listinné doklady k samotnej privatizácii 66% podielu majetkovej účasti štátu na podnikaní letiskových spoločností BTS a Letisko Košice – Airport Košice, a.s., ktoré by potvrdili, prípadne vyvrátili tvrdenia svedka [redacted]

Do spisového materiálu boli zabezpečené tieto doklady: Rozhodnutie jediného akcionára, Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií SR (ďalej len „MDPT SR“) v zastúpení [redacted] ministrom [redacted] Slovenskej republiky zo dňa 25.4.2005, ktorým s účinnosťou od 26.4.2005 zvolil [redacted] za [redacted] spoločnosti BTS a súčasne ho menoval za [redacted] spoločnosti BTS, Výpis z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I spoločnosti BTS, so sídlom Letisko M.R. Štefánika, IČO: 35 884 916, podľa ktorého bol [redacted] akciovej spoločnosti BTS v období od 26.4.2005 do 17.10.2006, Notársku zápisnicu N 483/2005 Nz 48848/2005 NCRIs 48322/2005 zo dňa 18.10.2005 o rozhodnutí jediného akcionára akciovej spoločnosti BTS, ktoré akcionár prijal pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia podľa § 190 ods. 1 Obchodného zákonníka a to rozhodnutie o znížení základného imania spoločnosti predajom nehnuteľností vo vlastníctve spoločnosti, Rozhodnutia ministra [redacted] z 2.12.2004, 26.4.2005, 14.7.2005, 18.11.2005 o zriadení komisií, Uznesenie Vlády SR č. 92 zo dňa 1.2.2006 k návrhu na vydanie rozhodnutia o privatizácii časti majetkovej účasti štátu na podnikaní spoločnosti BTS so sídlom v Bratislave s prílohami, ktorým Vláda SR dňa 1.2.2006 schválila tento návrh na vydanie rozhodnutia o privatizácii časti majetkovej účasti štátu na podnikaní spoločnosti BTS a návrh zmluvných dokumentov súvisiacich s touto privatizáciou a podľa ktorého súčasne Vláda SR vydala podľa § 10 ods. 1 zákona č. 92/1991 Zb. rozhodnutie o podmienkach prevodu majetku štátu na fyzické osoby v znení neskorších predpisov rozhodnutie o privatizácii časti majetkovej účasti štátu na podnikaní spoločnosti BTS vo výške 66% podielu na základnom imaní tejto spoločnosti priamym predajom spoločnosti BTS Holding, a.s. so sídlom Hurbanovo nám. 5, Bratislava, Návrh uznesenia Vlády SR na vydanie rozhodnutia o privatizácii časti majetkovej účasti štátu na podnikaní spoločnosti BTS so sídlom v Bratislave, súčasťou ktorého bola Predkladacia správa, Návrh

rozhodnutia o privatizácii časti majetkovej účasti štátu na podnikaní spoločnosti BTS, Predkladacia správa - Návrh na vydanie rozhodnutia o privatizácii časti majetkovej účasti štátu na podnikaní spoločnosti BTS so sídlom v Bratislave s prílohou zo dňa 1.2.2006, Výpisy z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava 1 na spoločnosti BTS Holding, a.s. so sídlom Hurbanovo námestie 5, Bratislava, IČO: 36 964 596, Letisko M.R. Štefánika - Airport Bratislava, a.s. (BTS), so sídlom Letisko M.R. Štefánika, IČO: 36 584 916, Letisko Košice - Airport Košice, a.s. so sídlom Letisko Košice, IČO: 36 579 343, PENTA INVESTMENTS LIMITED o.z., so sídlom Digital Park II, Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 36 678 201, Penta Investments, s.r.o. so sídlom Digital Park II, Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 46 393 226, Záruka RZB Austria za ponuku G732.020 pre BTS Holding, a.s. vo veci privatizácie majetkovej účasti štátu v spoločnosti BTS, Zmluva o kúpe akcií medzi Fondom národného majetku SR, Slovenskou republikou, zastúpenou Ministerstvom dopravy, pôšt a telekomunikácií SR a BTS Holding, a.s. o predaji a kúpe akcií BTS, Dodatok č. 1 k Zmluve o kúpe akcií, odpis Notárskej zápisnice N 149/2005 Nz 52867/2005 NCRIs 52204/2005 zo dňa 7.11.2005 o založení akciovej spoločnosti BTS Holding, a.s., ktorej zakladateľmi sú Flughafen Wien AG so sídlom Schwechat, Flughafen A-1300, Viedeň - Letisko, Rakúsko, PENTA INVESTMENTS LIMITED so sídlom Gríva Digeni, 44 Salamis House, P.C.8020, Paphos, Cyprus.

Z uvedených listinných dokladov vyplýva, že Vláda SR uznesením č. 130 zo dňa 2003 schválila návrh Projektu transformácie príspevkovej organizácie Slovenská správa letísk nadväzujúci na Koncepciu rozvoja leteckej dopravy Slovenskej republiky, prijatú uznesením č. 694/2001. Ministri dopravy, pôšt a telekomunikácií SR uložila, na základe úspešnosti výberových konaní na strategického partnera, predložiť na rokovanie vlády návrhy na prevod časti majetkovej účasti štátu na podnikaní letiskových spoločností Bratislava a Košice. Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií SR v súlade so Zákonom č. 136/2004 Z.z. o letiskových spoločnostiach založilo dňa 26.4.2004 akciovú spoločnosť BTS. Rozhodnutím jediného akcionára - Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií SR, zastúpeného [redacted] č. 36/RA-2005 zo dňa 25.4.2005 bol za [redacted] predstavenstva spoločnosti BTS zvolený [redacted] ktorý bol súčasne menovaný aj [redacted] predstavenstva spoločnosti BTS. Uzatvorením Zmluvy o poskytovaní služieb medzi MDPT SR a Meinl Bank Aktiengesellschaft (ďalej len „poradca“) zo dňa 26.4.2005 sa začali prípravy procesu privatizácie BTS. Podľa návrhu koncepcie privatizácie letiskových spoločností (v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby v znení neskorších predpisov), bolo schválené, že sa privatizácia uskutoční formou priameho predaja 66% majetkovej účasti štátu na podnikaní spoločnosti BTS vopred určenému záujemcovi prostredníctvom medzinárodného výberového konania. Dňa 26.4.2005 bol rozhodnutím ministra dopravy č. 64 zriadený 9 - členný riadiaci výbor, úlohou ktorého bolo v spolupráci s poradcom vyhodnotiť predbežné ponuky, rozhodnúť o záujemcoch postupujúcich do užšieho zoznamu uchádzačov a schváliť návrhy transakčných dokumentov, vypracovaných poradcom. Uznesením č. 484 zo dňa 21.6.2005 Vláda SR schválila návrh Koncepcie privatizácie vyššie uvedených letiskových spoločností. Do privatizácie zaradila 66%-nú majetkovú účasť štátu na podnikaní týchto spoločností a uložila podpredsedovi vlády, ministrom hospodárstva a ministrom dopravy, pôšt a telekomunikácií predložiť na rokovanie vlády SR návrh rozhodnutia o privatizácii časti majetkovej účasti štátu na podnikaní letiskových spoločností BTS a Letisko Košice - Airport Košice, a.s.

K zníženiu základného imania predajom pozemkov v spoločnosti BTS, ktorým svedok [redacted] časovo špecifikoval stretnutie s vtedajším ministrom [redacted], na ktorom sa mal [redacted] zmeniť o vyhrážaní členmi vlády SR v súvislosti s práve prebiehajúcim výberovým konaním na výber preferovaného investora do

letiskových spoločností BTS v Bratislave a KSC v Košiciach, došlo podľa Notárskej zápisnice č. N 483/2005 Nz 48848/2005 NCRI 48322/2005 a podľa Výpisu z Obchodného registra Okresného súdu v Bratislave I spoločnosti Letisko M. R. Štefánika – Airport Bratislava, a.s. (BTS), dňa 18.10.2005.

Za účelom výberu preferovaného investora bola rozhodnutím ministra dopravy č. 210/2005 dňa 18.11.2005 zriadená výberová komisia. Konečným termínom na predkladanie záväzných ponúk bol 5.12.2005. V období medzi 6.12.2005 – 12.12.2005 vykonal poradca analýzu predložených záväzných ponúk a prezentoval výsledky výberovej komisii. Výberová komisia na svojom zasadnutí dňa 21. – 22.12.2005 odsúhlasila názor a výsledky bodového hodnotenia uchádzačov, vyhodnotené poradcom, so záverom, že víťazom výberového konania a preferovaným investorom pre nadobudnutie 66% majetkovej účasti štátu na podnikaní BTS, a.s. sa má stať spoločnosť BTS Holding, a.s., reprezentujúca uchádzača TwoOne. Ako náhradného uchádzača pre prípadný ďalší proces privatizácie komisia určila spoločnosť KO – BRA Airport Partners, a.s. reprezentujúcu uchádzača Abertis/J&T. V dôsledku malého bodového rozdielu v celkovom hodnotení medzi prvými dvomi uchádzačmi s najvyšším bodovým hodnotením, minister dopravy, pôšt a telekomunikácií (podľa Predkladacej správy k návrhu uznesenia č. 92 z 1.2.2006) v súlade s Pravidlami výberového konania, požiadal výberovú komisiu o prístupenie k záverečnému dodatkovému kolu predkladania ponúk. Výberová komisia na svojom zasadnutí dňa 23. – 24.1.2006 prijala záver o usporiadaní záverečného dodatočného kola predkladania ponúk pre dvoch uchádzačov s najvyšším počtom bodov. Jediným kritériom bola výška predloženej dodatočnej kúpnej ceny v záverečnom dodatočnom kole, ktorá bola požadovaná vo forme Dodatku č. 1 k Zmluve o kúpe akcií, v ktorom sa uchádzač zaviazal zaplatiť Slovenskej republike dodatočnú kúpnu cenu za ponúkané akcie BTS. Na základe predložených ponúk dodatočnej kúpnej ceny, minister dopravy, pôšt a telekomunikácií [redacted] navrhol vláde SR za preferovaného investora pre letiskovú spoločnosť BTS so sídlom v Bratislave, spoločnosť BTS Holding, a.s., reprezentujúcu konzorcium TwoOne. Ako náhradného uchádzača navrhol spoločnosť KO-BRA Airport Partners a.s. reprezentujúcu uchádzača Abertis. Vláda SR svojím uznesením č. 92 zo dňa 1.2.2006 schválila návrh predkladateľov [redacted] vlády [redacted] ministra hospodárstva [redacted] a ministra dopravy, pôšt a telekomunikácií [redacted] na vydanie rozhodnutia o privatizácii časti majetkovej účasti štátu na podnikaní spoločnosti BTS, a.s. so sídlom v Bratislave a návrh zmluvných dokumentov súvisiacich s predmetnou privatizáciou, pričom súčasne vydala rozhodnutie o privatizácii určenej časti majetkovej účasti štátu na podnikaní spoločnosti BTS, a.s. priamym predajom spoločnosti BTS Holding, a.s. so sídlom Hurbanovo námestie 5, Bratislava. Ministromi dopravy, pôšt a telekomunikácií uložila uzavrieť Zmluvu o kúpe akcií a Akcionársku zmluvu s ich prílohami a všetky ďalšie dokumenty potrebné na realizáciu týchto zmlúv a uskutočnenie prevodu časti majetkovej účasti štátu na podnikaní spoločnosti BTS, a.s. v zmysle schválených zmluvných dokumentov podľa predmetného uznesenia. Dňa 9.2.2006 bola uzavretá Akcionárska zmluva medzi Slovenskou republikou, zastúpenou Ministerstvom dopravy, pôšt a telekomunikácií SR, BTS Holding, a.s. a Flughafen Wien Aktiengesellschaft, PENTA INVESTMENTS LIMITED, RZB Holding GmbH a Raiffeisen Zentralbank Österreich Aktiengesellschaft. Dňa 10.2.2006 bola uzavretá Zmluva o kúpe akcií č. 2256/2006 medzi Fondom národného majetku, Slovenskou republikou, zastúpenou Ministerstvom dopravy, pôšt a telekomunikácií SR a BTS Holding, a.s.

Na základe takto zabezpečeného spisového materiálu bolo dňa 20.11.2012 uznesením vyšetrovateľky špecializovaného tímu podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci trestného činu vydierania podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., platného a účinného do 01.01.2006, spáchaného formou spolupáchateľstva

podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., platného a účinného do 01.01.2006 pod spisovou značkou ČVS: PPZ-334/BOK-CA-2012 na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po začatí trestného stíhania boli do spisového materiálu zabezpečené ďalšie listinné doklady, k veci sa vzťahujúce a to Pracovná zmluva [redacted] zo dňa 5.5.2005, podľa ktorej sa [redacted] dňa 5.5.2005 stal aj odborným zamestnancom spoločnosti Letisko M.R. Štefánika – Airport Bratislava, a.s. (BTS) v odbore marketingu III na dobu neurčitú, Dohoda o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 24.6.2005, podľa ktorej sa týmto dňom zmenila pracovná pozícia [redacted] na funkciu [redacted] menovanej spoločnosti, Výpis všetkých rozhodnutí zo zasadania Predstavenstva akciovej spoločnosti Letisko M.R. Štefánika – Airport Bratislava, a.s. (BTS) č. 17/05 zo dňa 24.6.2005, ktorým predstavenstvo menuje [redacted] do funkcie [redacted] akciovej spoločnosti BTS, Notárska zápisnica N 153/2004 Nz 35011/2004 zo dňa 26.04.2004 o rozhodnutí jediného zakladateľa založiť akciovú spoločnosť s obchodným menom Letisko M.R. Štefánika – Airport Bratislava, a.s. (BTS), časť dokumentu ITP Gorila, zverejneného v mesiaci december 2011 na webovej stránke <http://skgorila.tumblr.com/>, týkajúca sa privatizácie Letiska M.R. Štefánika – Airport Bratislava a vydierania ministra [redacted] a iné.

V priebehu uvedeného trestného stíhania boli k predmetnej veci vykonané nevyhnutné procesné úkony ako výsluchy svedkov [redacted] a výsluch svedka – poškodeného [redacted]. Z dôvodu rozporných výpovedí svedkov bolo nevyhnutné vykonať aj konfrontáciu medzi svedkami [redacted] a [redacted]. Vyšetrovatelkou PZ boli spracované dva úradné záznamy.

Svedok [redacted] v zápisnici o výsluchu svedka zo dňa 25.2.2013 zopakoval svoje tvrdenia z predošlej svedeckej výpovede zo dňa 22.5.2012, pričom na základe otázok vyšetrovatelky PZ k trestnému činu vydierania konkretizoval miesto a čas stretnutia s bývalým ministrom [redacted] na ktorom sa mal od [redacted] dozvedieť o jeho vydieraní členmi vlády SR. Tiež sa bližšie vyjadril k správaniu poškodeného [redacted] v inkriminovaný deň. Pri výpovedi uviedol, že stretnutie s [redacted] sa odohralo v kaviarni na ulici Žilinská v Bratislave, časť Staré Mesto v čase medzi 17,00 – 18,00 hodinou (vyšetrovatelkou PZ v spolupráci so svedkom bolo následne zistené, že sa jedná o reštauráciu Café Restaurant Dax, s.r.o., ktorá sa nachádza na ulici Žilinská 3 v Bratislave I). Zopakoval, že dôvodom stretnutia bolo prerokovanie, resp. príprava zvolania mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti BTS, na ktorom malo byť prejednané zníženie základného imania spoločnosti BTS predajom pozemkov, patriacich letisku, ktoré však neboli letiskom využívané. Konkretizoval, že sa jednalo o pozemky vo Vajnoroch. Ďalej uviedol, že si dobre pamätá, ako na toto stretnutie prišiel [redacted] celý roztrasený a povedal mu, že ide priamo z Úradu vlády, kde mal stretnutie s [redacted] a [redacted] kde sa mu mali obaja menovaní vyhrážať, že pokiaľ nezabezpečí v práve prebiehajúcim výberovom konaní budúceho investora do letiskovej spoločnosti BTS, a.s., aby zvíťazilo konzorcium, ktorého členom bolo viedenské letisko a PENTA (konzorcium TwoOne), tak to, že ho odvolajú bude to najmenšie zlo, ktoré sa mu stane. Povedali mu, že už majú pripravené všetko potrebné na jeho politickú a spoločenskú diskreditáciu. Ďalej svedok uviedol, že na [redacted] videl, že vyhrážkam menovaných vládných činiteľov veril, veril, že sa tieto vyhrážky môžu reálne naplniť a evidentne sa bál. Akým spôsobom však mal minister [redacted]

víťazstvo konzorcia TwoOne zabezpečiť, menovaní členovia vlády nekonkretizovali, povedali mu len, že to má jednoducho zabezpečiť. Na dotaz vyšetrovateľky z akého dôvodu chceli [redacted] a [redacted] aby práve konzorcium s viedenským letiskom a PENTOU (TwoOne) získalo 66 % podiel Letiska v Bratislave, svedok [redacted] uviedol, že z obavy o svoj život nebude do zápisnice k tejto otázke vypovedať. Následne svoju odpoveď vysvetlil tak, že v čase prebiehajúcej privatizácie letiska (kedy pôsobil v orgánoch letiska ako [redacted] a tiež zastával post [redacted] letiska v Bratislave), tak zástupcovia finančnej skupiny PENTA na ňom nie len uplatňovali, ale aj realizovali rôzne vyhrážky a to aj po skončení privatizačného procesu, kedy mu zasahovali do jeho ďalšieho pracovného a podnikateľského uplatnenia na Slovensku. (K uvedenému svedok [redacted] vypovedal podrobnejšie v inom trestnom konaní, ČVS: PPZ-5/BOK-CA-2012, t.č. ČVS: PPZ-499/NKA-FP-BA-2012). V závere svojej výpovede uviedol, že kým nedošlo k predmetnému vyhrážaniu [redacted] a [redacted] tak minister [redacted] vo výberovom konaní na investora letiska presadzoval ako víťaza konzorcium Abertis, členom ktorého bola finančná skupina J&T, čo odôvodňoval tým, že tak silný prevádzkovateľ by bol prínosom pre bratislavské letisko, pretože by vytvorili silnú konkurenciu viedenskému letisku Schwechat. Následne po vyhrážkach uskutočnených menovanými členmi vlády, zmenil [redacted] názor a aj v súkromných rozhovoroch presadzoval viedenské letisko s Pentou, teda konzorcium TwoOne, čo odôvodňoval len tým, že je to najlepšia voľba.

Svedok [redacted] v súčasnosti poslanec Národnej rady Slovenskej republiky, ktorý v čase vyšetrovaného skutku pôsobil vo funkcii [redacted] a [redacted] Vlády Slovenskej republiky ako aj [redacted] politickej strany SDKU (neskôr SDKU-DS) k vyšetrovanej veci uviedol, že on ako [redacted] Vlády SR vstupoval do privatizačných rozhodnutí až v samotnom závere, keď príslušný minister predložil vláde SR na pripomienkové konanie záverečný materiál, ktorým navrhoval rozhodnúť o víťazovi tendra. Uviedol, že s ministrom [redacted] ako aj s [redacted] sa v období prebiehajúcej privatizácie letiskových spoločností samozrejme stretával, no ohľadne výberu budúceho investora pre letiskové spoločnosti sa s ministrom [redacted] stretol až po ukončení druhého kola výberu investora, keď komisia odporučila ministrovi [redacted] za víťaza rakúsku spoločnosť (TwoOne). Toto stretnutie sa odohrало v čase tesne pred tým, ako mal [redacted] predložiť meno víťaza vo svojom návrhu na schválenie vládou SR. Pred samotným konečným vyhodnotením a výberom budúceho investora, teda v roku 2005, sa s ministrom [redacted] vôbec nerozprával o tom, kto má zvíťaziť. Uviedol, že si pamätá na stretnutie s [redacted] na ktorom bol prítomný aj [redacted] kde ich [redacted] informoval o výsledku výberového konania, v ktorom ako najlepšia bola vyhodnotená ponuka konzorcia TwoOne, na druhom mieste bola vyhodnotená ponuka španielskej spoločnosti (Abertis), no rozdiel v konečnom bodovom hodnotení bol veľmi tesný. [redacted] ich informoval, že v tomto znení predloží materiál na záverečné pripomienkovanie vládou SR, pričom bude potrebné rozhodnúť medzi týmito dvoma ponukami. Keďže výsledky výberového konania neboli jednoznačné, sám [redacted] navrhol prítomným ministrom uskutočniť ešte jedno, záverečné kolo, tzv. obálkovú metódu, čo obaja ministri akceptovali a dodatočné kolo zorganizovali. Svedok [redacted] priznal, že pracovných stretnutí ohľadne tejto témy mohlo byť aj viac a to aj za účasti [redacted] tieto sa odohrávali prevažne na Úrade Vlády SR, prípadne na Ministerstve dopravy, pošt a telekomunikácií SR alebo aj na Ministerstve financií SR, vylúčil však, že by sa odohrali ešte v priebehu výberového konania pred prijatím záveru výberovej komisie o víťazovi tendra (teda v roku 2005). K samotnému predmetu výsluchu, ktorým bolo vydieranie ministra [redacted] uviedol, že sa ministrom [redacted]

nevyhráždal, viac – krát zachytil aj medializované výroky samotného [redacted] ktorý sa verejne vyjadril, že nikto v tejto súvislosti žiadne tlaky na neho nevyvíjal. Ďalej svedok [redacted] uviedol, že si nevie ani teoreticky predstaviť, čo by mohlo byť predmetom vydierania ministra [redacted] pretože už pôvodný návrh ministra [redacted] hovoril v prospech rakúskej spoločnosti, teda TwoOne a po uskutočnení obálkovej metódy, kde boli obaja najúspešnejší uchádzači vyzvaní, aby ponúkli ešte dodatkovú kúpnu cenu, oplát' a tentoraz už s prehľadom zvíťazilo konzorcium TwoOne. Ďalej uviedol, že u neho osobne, počas tohto výberového konania na investora do letiskových spoločností, nikto neloboval za víťazstvo tej- ktorej spoločnosti, ani ho nikto neovplyvňoval v súvislosti s výberom investora do bratislavského letiska. Potvrdil len prejavovaný záujem zo strany [redacted] a tiež predsedu vlády Španielska José Luisa Rodriguesa Zapatera, ktorí sa v rámci politických stretnutí o proces privatizácie letiska a výber budúceho investora zaujímali a v rozhovoroch potvrdzovali kredibilitu záujemcov zo svojich krajín o naše letiská. Na dopĺňajúce otázky vyšetrovateľky, aby sa vyjadril k osobe [redacted] k tomu, či bol do funkcie ministra [redacted] nominovaný politickou stranu SDKU, ktorej bol [redacted] a k dôvodom odchodu [redacted] z politiky uviedol, že bývalého ministra [redacted] pozná od roku 1999, kedy zakladal politickú stranu SDK, v čase vyšetrovaného skutku bol [redacted] s vysokou pravdepodobnosťou, hraničiacou s istotou, členom politickej strany SDKU - DS a tiež politickým nominantom na post ministra [redacted]. K dôvodom odchodu [redacted] z politiky [redacted] uviedol, že dôvod nepozná, nebavil sa s [redacted] o tejto téme, ale asi sa naposledy, v roku 2006, neprekrúžkoval z kandidátky SDKU - DS do parlamentu. K vzťahom s predstaviteľmi finančnej skupiny PENTA uviedol, že v čase vyšetrovaného skutku nikoho z tejto finančnej skupiny nepoznal.

Svedok [redacted] v súčasnosti poslanec Národnej rady Slovenskej republiky, v čase vyšetrovaného skutku pôsobil vo funkcii [redacted] Vlády Slovenskej republiky a súčasne [redacted] bol tiež [redacted] politickej strany SDKU (neskôr SDKU-DS). K vyšetrovanému skutku uviedol, že podozrenie z vydierania voči [redacted] ktorého sa mal dopustiť spoločne s vtedajším [redacted] Vlády SR [redacted] je absolútne absurdné. Nevyhráždal sa mu žiadnym politickým, či spoločenským znemožnením, či zničením, ani trestným stíhaním, ani inou ujmou. K téme procesu privatizácie letísk a výberového konania na budúceho investora do letiskových spoločností sa mal dostať až v čase po záverečnom vyhodnotení súťažných podkladov výberovou komisiou, kedy [redacted] prišiel za [redacted] s tým, že dve konzorciá, rakúske a španielske, sú v bodovom hodnotení takmer rovnako a dotazoval sa u [redacted] Vlády SR [redacted] na ďalší postup. [redacted] následne tento problém konzultoval s ním ako s [redacted] pretože zastrešoval všetky ekonomické rezorty. Uvažovali nad tým, ako minimalizovať prípadné pochybnosti verejnosti o správnom výbere budúceho investora do letiskových spoločností, keďže v uvedenom výberovom konaní boli hodnotené nie nepodstatnou váhou aj tzv. mäkké kritériá, napríklad podnikateľský zámer a podobne. [redacted] prišiel s nápadom, urobiť ďalšie kolo, tzv. obálkovú metódu, podstatou ktorej bolo, že dvaja najlepšie vyhodnotení uchádzači mali ponúknuť ešte dodatočnú sumu, ktorú by boli ochotní za získanie letiska v Bratislave priplatiť. Víťazné konzorcium ponúklo 0,45 mld. Slovenských korún viac ako bola ich pôvodná cena. Vylúčil, že by u [redacted] lobovali za konzorcium, ktorého členom bola finančná skupina PENTA, keby to tak bolo, tak by žiadne ďalšie kolo, teda obálkovú metódu, nepresadzovali a nevymýšľali, pretože už v prvom kole súťaže odporučila výberová komisia ministrovi [redacted] ako víťaza konzorcium s PENTOU. Záujmom Vlády SR bolo, aby vyhral ten uchádzač, ktorý ponúkne štátu najvyššiu cenu. Na dopĺňajúce otázky vyšetrovateľky svedok uviedol, že s ministrom

[redacted] v roku 2005, v čase prebiehajúceho výberového konania na budúceho investora letiskových spoločností, sa o priebehu výberového konania a o jednotlivých uchádzačoch vôbec nerozprával. Uviedol, že si nepamätá na žiadne stretnutie s [redacted] ktoré by sa malo udiat koncom roku 2005 ešte pred ukončením výberového konania na výber budúceho investora, na ktorom by mal byť prítomný [redacted] kde by rozoberali výber budúceho investora letiskovej spoločnosti BTS v Bratislave. Túto tému podľa vlastných slov riešil až po vyhodnotení výberového konania, a len s [redacted] nespomína si, že by túto vec riešil aj s ministrom [redacted]. Stretnutie s [redacted] ohľadne tejto témy prebehlo na Úrade Vlády SR. Ďalej na doplňujúce otázky vyšetrovateľky, aby sa vyjadril k osobe [redacted] k tomu, či bol do funkcie ministra [redacted] nominovaný politickou stranou SDKÚ - DS, ktorej bol svedok [redacted] v tom čase [redacted] a k dôvodom odchodu [redacted] z politiky uviedol, že bývalého [redacted] pozná od roku 1994, kedy bol [redacted] a následne [redacted] politickej strany DS, pričom [redacted] bol [redacted] strany živnostníkov. Uviedol, že v čase [redacted]ného skutku bol [redacted] členom politickej strany SDKÚ - DS, na post ministra [redacted] bol nominovaný práve politickou stranou SDKÚ - DS. K odchodu [redacted] z politiky uviedol, že odišiel asi po voľbách v roku 2006, pretože sa nedostal do parlamentu. S nikým z predstaviteľov finančnej skupiny PENTA sa v rokoch 2005 - 2006, teda v čase prebiehajúcej privatizácie letiska a výberu budúceho investora nestretol, nikto ho v súvislosti s touto privatizáciou alebo s výberovým konaním nenavštívil a neovplyvňoval, nikto mu neodporúčal, koho vo Vláde SR schváliť za budúceho investora letiska v Bratislave.

Svedkyňa

[redacted] k predmetu výsluchu uviedla, že nemá žiadne informácie, ani vedomosti o vydieraní [redacted] ku ktorému malo dôjsť v roku 2005 v súvislosti s privatizáciou letiska v Bratislave. [redacted] jej nič také nehovoril. K vzťahom medzi jej [redacted] a vtedajšími predstaviteľmi vlády SR [redacted] a [redacted] uviedla, že vie o tom, že s [redacted] boli kedysi priatelia, no pokazilo sa to medzi nimi, keď [redacted] zabudol dať [redacted] na kandidátku a preto [redacted] s politickým životom na Slovensku skončil. [redacted] sa mu s tým sám priznal na nejakej oslave. Žiadne rozpory alebo konflikty nie sú známe ani jej, ani [redacted].

Svedok

[redacted] pri výsluchu uviedol, že vo funkcii [redacted] pôsobil v období od 16.10.2002 do 2.7.2006, pričom do funkcie bol nominovaný politickou stranou SDKÚ, ktorej bol členom od roku 2000. Členom menovanej politickej strany je doposiaľ, avšak nie je už v tejto strane činný. Do roku 2010 bol poslancom Národnej rady Slovenskej republiky za stranu SDKÚ - DS. K vyšetrovanému skutku uviedol, že ho prekvapili medializované informácie o jeho údajnom vydieraní. Táto skutočnosť sa podľa jeho slov absolútne nezakladá na pravde, nikto ho nevydieral a už vôbec nie žiadny člen vlády. Podľa jeho názoru ani nebolo za čo vydierať alebo na základe čoho vydierať, pretože predaj 66% akcií letiska strategickému partnerovi, prebiehal absolútne transparentne a pod dohľadom médií. Či už výber poradcu pre privatizáciu alebo samotné rozhodovanie o výbere najvhodnejšieho uchádzača, všetko krok za krokom sa dialo pod dohľadom médií, teda v tomto smere by v súvislosti s týmto procesom nebolo možné ho vydierať. Ďalej uviedol, že so všetkými členmi vlády mal aj stále má štandardné vzťahy, s niektorými dokonca nadštandardné. Podľa jeho slov sa v tomto procese nič ovplyvňovať nedalo, pretože tu boli jasne stanovené pravidlá a kritériá a nakoniec aj záverečné kolo výberu uchádzača sa konalo priamo pred zrakmi novinárov na tlačovej besede. Obálky sa otvárali priamo pred novinármi a ponuka konzorcia TwoOne bola

jasne vyššia. Nič sa teda podľa jeho slov nedalo ovplyvňovať, lebo jedno konzorcium nevedelo, akú ponuku dá druhé konzorcium. Na doplňujúce otázky vyšetrovatelky, v rozpore s výpoveďami svedkov [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] uviedol, že v čase prebiehajúceho procesu výberového konania na budúceho investora do letiskových spoločností v Bratislave a v Košiciach, v roku 2005, sa samozrejme rozprával s [REDAKOVANÉ] ako aj s [REDAKOVANÉ] o priebehu tohto výberového konania. Podľa vlastných slov im obom referoval, v akom štádiu sa výberové konanie nachádza, kedy asi skončí svoju činnosť riadiaca komisia, kedy plánuje vymenovať výberovú komisiu, ako dlho bude komisia asi rozhodovať a podobne, ale o samotných uchádzačoch, o menách, alebo o šanciach jednotlivých uchádzačov sa nebavili. Napriek vyššie uvedenému následne v ďalšej časti svojej výpovede na doplňujúcu otázku vyšetrovatelky [REDAKOVANÉ] uviedol, že osobne sa pred menovanými vládnymi činiteľmi netajil, že z jeho pohľadu by bol prijateľnejší ten uchádzač, ktorý dá viac peňazí do rozvoja letiska ako ten uchádzač ktorý dá viac peňazí ako priamu platbu za akcie. [REDAKOVANÉ] ako minister [REDAKOVANÉ] by však uvítal väčšiu sumu do štátneho rozpočtu, [REDAKOVANÉ] sa k tomu nevyjadroval. Tému výberového konania rozoberali na príležitostných stretnutiach, napríklad na akciách SDKÚ, nestretávali sa k tejto téme cielene, ani nezvolávali stretnutia výslovne za účelom jednaní k tejto téme. Stretávali sa u [REDAKOVANÉ] na Úrade vlády, kde prejednávali témy, ktoré mali na vláde prejednávať, aby mali jednotné stanovisko.

Na otázku vyšetrovatelky, či spomínal niekomu v roku 2005 počas práve prebiehajúceho výberového konania na budúceho investora letiska, že by sa mu [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] vyhrážali politickým a spoločenským znemožnením a zničením, prípadne trestným stíhaním alebo inou tjmou v prípade, ak nevyhrá výberové konanie konzorcium, ktorého členmi bolo viedenské letisko a finančná skupina PENTA uviedol, že keďže sa mu nikto nevyhrážal, tak to nemohol nikomu ani povedať.

V dokumente ITP Gorila, zverejnenom v mesiaci december 2011 na webovej stránke <http://skgorila.tumblr.com/>, na základe ktorého bolo začaté trestné stíhanie pod sp. zn. ČVS: PPZ-S/BOK-CA-2012, v ktorom bol vypočutý svedok [REDAKOVANÉ] ktorý sa sám vyjadril k vydieraniu vtedajšieho [REDAKOVANÉ] je o vydieraní [REDAKOVANÉ] okrem iného uvedené, že cit.: „... [REDAKOVANÉ] ešte nie je istý, či [REDAKOVANÉ] vôbec niečo dá (úplatok), pretože im [REDAKOVANÉ] robí problémy (nie len pri privatizácii letiska). Uvažuje o možnosti použiť na neho donucovacie prostriedky (kladivo) cez [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] rozpráva ako pri privatizácii letiska zafungovala jeho spolupráca s [REDAKOVANÉ] Hovorí tiež ako nahnali [REDAKOVANÉ] strach cez začatie BN (bližšie nešpecifikovaného) vyšetrovania v súvislosti s poradcom na privatizáciu letiska. Uvedeným vyšetrovaním vydierali [REDAKOVANÉ] Vyšetovanie voči [REDAKOVANÉ] teraz zastavia cez BN osoby z protikorupčného úradu PPZ SR (Prezidium Policajného zboru), ktoré pracujú pre [REDAKOVANÉ] rozpráva o komunikácii s [REDAKOVANÉ] Podľa neho je [REDAKOVANÉ] zmierený s výsledkom privatizácie letiska. [REDAKOVANÉ] e nahnevany, že [REDAKOVANÉ] ľudia v privatizačnej komisii do poslednej chvíle bojovali za J&T. [REDAKOVANÉ] si myslí, že s hlasovaním svojich ľudí má problém aj [REDAKOVANÉ] Jeho ľudia boli podplatení J&T a museli za nich hlasovať. [REDAKOVANÉ] je ale pripravený rešpektovať výhru konzorcia TwoOne (PENTA) [REDAKOVANÉ] hovorí [REDAKOVANÉ] ako [REDAKOVANÉ] riešili v otázke privatizácie letiska [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] sa pýta [REDAKOVANÉ] aký má z [REDAKOVANÉ] pocit a či si zaslúži 20 mil. Sk, ktoré mu chcú dať pri ukončení privatizácie letiska. [REDAKOVANÉ] hovorí, že [REDAKOVANÉ] sa potešil a neočakáva z jeho strany žiadne problémy...“

Rozhovor medzi [redacted] a [redacted] sa mal podľa ITP Gorila odohrať v období medzi 23. – 26.12.2005.

V súvislosti s uvedeným textom z ITP Gorila svedok [redacted] uviedol, že nevedel o tom, že by v čase prebiehajúceho výberového konania na budúceho investora do letiskových spoločností preverovali príslušníci policie z Úradu boja proti korupcii podozrenie z nejakých machinácií v tomto výberovom konaní, z korupčného správania členov komisií, prípadne podozrenia z inej trestnej činnosti. Uviedol, že to počuje prvý – krát. Následne na doplňujúce otázky uviedol, že si nepamätá, či dával policii súhlas na predloženie a zaslanie listinných dokladov, súvisiacich s privatizáciou letiska, ale je to možné. Ak bol o to požiadaný, tak je možné, že taký súhlas dal. Pamätal si, že ho navštívili príslušníci policie v súvislosti s Braniskom a s diaľničnou spoločnosťou, no v prípade letiska si nepamätal na žiadne policajné preverovanie alebo vyšetrovanie. K členom vlády, [redacted] a [redacted] uviedol, že s [redacted] sa pozná osobne od roku 1994 z predvolebnej kampane do NR SR, keď bol [redacted] Demokratickej strany. Absolvovali spolu množstvo mítingov na východe Slovenska. V čase privatizácie letiska mali dobré, kolegiálne vzťahy, obaja boli [redacted] Mali spoločné názory, žiadne rozpory nikdy nemali. [redacted] pozná od roku 1970, bližší kontakt nadviazali v roku 1990, keď začal podnikat' a [redacted] sa ako člen KDĽ zúčastnil stretnutia s podnikateľmi. Následne s [redacted] spolupracoval ako [redacted]. Vzťahy s [redacted] boli dlho veľmi kamarátske a otvorené, jeho zásluhou sa stal ministrom [redacted] SR, pretože ho práve [redacted] ako predseda politickej strany SDKÚ za ministra [redacted] navrhol. V čase privatizácie letísk mali s [redacted] veľmi dobré, kamarátske vzťahy. V rozpore s výpoveďou svedka [redacted] o jeho odchode z politického života uviedol cit.: „Od roku 2010 sú naše vzťahy [redacted] vlažnejšie a to od vtedy, keď sa robila kandidátka do parlamentu a mňa [redacted] ako predseda politickej strany SDKÚ na kandidátku nezaradil. Zrejme som bol už nepotrebný, dôvod doteraz nepoznám. Keď som sa ho na to pýtal, povedal mi, že zabudol, takže neviem čo si mám myslieť.“ Na otázku vyšetrovateľky z akého dôvodu a kedy teda odišiel z politického života odpovedal cit.: „v roku 2010, keď som sa zo dňa na deň dozvedel, že nie som na kandidátke SDKÚ“.

V súvislosti s údajným vydieraním ministra dopravy [redacted] formou možného začatia vyšetrovania v súvislosti s privatizáciou letiska príslušníkmi Úradu boja proti korupcii PPZ a následného zastavenia trestného stíhania (v čase prebiehajúcej privatizácie letiska BTS, a.s. v Bratislave) bolo zistené, že skutočne operatívni pracovníci oddelenia osobitných činností Úradu boja proti korupcii Prezídia PZ vykonávali v mesiaci december 2005 operatívne preverovanie vo veci podozrenia z podplácania členov výberovej komisie ako aj samotného [redacted] v súvislosti s práve prebiehajúcim výberovým konaním na budúceho investora do letiskovej spoločnosti BTS v Bratislave. V uvedenej veci však nikdy nebolo začaté žiadne trestné stíhanie, ale operatívne preverovanie bolo ukončené vyhodnotením bez realizácie. Operatívny spis, v tom čase vedený pod spis. zn. č.p.: PPZ-1067-2/BPK-2005 a následne po preprotokolovaní pod spis. zn. č.p.: PPZ-66/BPK-2006 sa zabezpečiť nepodarilo, nakoľko dňa 5.6.2008 bol na základe Rozhodnutia o vykonaní vyradovacieho konania pod číslom SRLZ-65/OO-2008 zo dňa 5.5.2008 zničený. Ďalej bolo zistené, že na Úrade boja proti korupcii P PZ bolo vykonávané aj ďalšie preverovanie v súvislosti s privatizáciou letiska v Bratislave, kde pre podozrenie zo spáchania trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 Trestného zákona, platného a účinného do 1.1.2006 podal dňa 25.1.2006 trestné oznámenie poslanec Národnej rady SR [redacted]. Ani v tomto prípade však nebolo začaté žiadne trestné stíhanie, ale po

preverení zistených skutočností, bolo trestné stíhanie uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 197 ods. 1, písm. d/ Trestného poriadku pod spis. zn. ČVS:PPZ-49/BPK-B-2006 odmietnuté, pretože nebol dôvod na začatie trestného stíhania, alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

K uvedenému boli do spisového materiálu zabezpečené prislúchajúce listinné doklady a to upovedomenie riaditeľa Úradu boja proti korupcii o zničení operatívneho spisu pôvodne vedeného pod č.p.: PPZ-1067-2/BPK-2005, neskôr pod spis. zn. č.p.: PPZ-66/BPK-2006, fotokópia prislúchajúcej časti registratúrneho denníka ÚBPK PPZ s prislúchajúcim registratúrnym záznamom, fotokópia prislúchajúcej časti protokolu utajovaných písomností ÚBPK PPZ s prislúchajúcim registratúrnym záznamom, trestné oznámenie [redacted] zo dňa 25.1.2006, zápisnica o doplnení trestného oznámenia [redacted] zo dňa 16.3.2006, uznesenie podľa § 197 ods. 1, písm. d/ Trestného poriadku zo dňa 28.3.2006, spis. zn. ČVS: PPZ-49/BPK-B-2006 a iné.

Napriek rozporom vo výpovediach svedkov [redacted] a [redacted] ohľadne pracovných jednaní, ktoré sa podľa [redacted] viac –krát uskutočnili aj v priebehu samotného výberového konania v roku 2005 ako aj ohľadne odchodu [redacted] z politického života, nepovažovala vyšetrovateľka PZ vykonanie procesného úkonu - konfrontácie medzi menovanými svedkami k tejto téme za relevantné, nakoľko trestné stíhanie je vedené pre trestný čin vydierania, ktoré však [redacted] ako svedok - poškodený nepotvrdil.

I keď spôsob odchodu [redacted] z politiky (podľa jeho verzie) môže naznačovať alebo vzbudzovať dojem, že mohlo ísť o „pomstu“ alebo následok nejakého konfliktu medzi menovanými, svedok - poškodený [redacted] žiadne vydieranie, vyhrožovanie, alebo otvorený konflikt s [redacted], ktorý by vykazoval znaky spáchania trestného činu, pri výsluchu nepotvrdil.

Keďže predmetom vyšetrovania je trestný čin vydierania, bolo potrebné odstrániť rozpory medzi výpoveďami svedka [redacted] a svedka [redacted] týkajúce sa údajných vyhrožok [redacted] a [redacted] ako o tom vypovedal svedok [redacted] dňa 25.2.2013. Z tohto dôvodu bola vyšetrovateľkou PZ vykonaná konfrontácia medzi menovanými svedkami. Na výzvu vyšetrovateľky, aby sa svedok [redacted] pred [redacted] vyjadril, kedy, kde, akým spôsobom a od koho sa dozvedel o vydieraní [redacted] svedok [redacted] popísal stretnutie s [redacted] ktoré sa odohralo na jeseň roku 2005 v kaviarni Dax na Ziminskej ulici č. 3 v Bratislave, kde chceli riešiť otázku zvolania valného zhromaždenia letiska. Podľa jeho výpovede, uskutočnenej v rámci konfrontácie, prišiel vtedajší [redacted] na ich stretnutie z Úradu Vlády, pričom meškal práve kvôli stretnutiu s [redacted] a [redacted]. O tom, že sa mu menovaní vládni činitelia vyhrožovali, sa dozvedel na tomto stretnutí od samotného [redacted]. Ďalej na otázku vyšetrovateľky čím konkrétne sa mali menovaní vládni činitelia [redacted] vyhrožovať, svedok [redacted] uviedol, že v tom danom momente to pochopil tak, ako to uviedol pri predchádzajúcich výsluchoch, no pri samotnej konfrontácii už neuviedol, čím konkrétne sa mali [redacted] vyhrožovať, ale povedal cit.: „je možné, že som si niektoré súvislosti zle vysvetlil, ale v tom danom momente som to pochopil tak, ako som to pred tým pri mojom výsluchu povedal. Vtedy som ho pochopil tak, že ho odvolajú z funkcie. „Nič bližšie konkretizovať pred [redacted] nechcel. Na otázku vyšetrovateľky ako [redacted] na

svedka [redacted] pri príchode na ich stretnutie pôsobil, svedok [redacted] uviedol, cit.: „Môj vtedajší pocit bol taký, že je na neho vyvíjaný nátlak. Bol nervózny, ale mohlo to prameniť z rôznych príčin“. K týmto tvrdeniam [redacted] uviedol, že nevylučuje, že sa toto stretnutie s [redacted] udialo, lebo v tom čase sa stretávali často, teda aj príprava valného zhromaždenia letiska sa mohla na tomto stretnutí riešiť. Ďalej uviedol, že nevylučuje stretnutie s vtedajším [redacted] lády SR [redacted] ktorým sa v tomto období tiež často stretával, boli v tom čase osobní priatelia, nevylúčil, že by sa aj pri rozhovore s [redacted] dotkol témy privatizácie letiska, ale absolútne vylúčil, že by sa mu [redacted] vlády SR vyhrážal. K jeho možnému odvolaniu podotkol, že na návrh prezidia SDKÚ ho mohol [redacted] vlády a [redacted] SDKÚ kedykoľvek odvolať, pretože to bola jeho právomoc. Ďalej [redacted] uviedol, že cit.: „...absolútne vylučujem, že by som bol povedal, že by som bol vydieraný. Mohol som skôr povedať, že si nemôžem dovoliť nejaký zákonný prešľap, aby som nedal dôvod mojim nadriadeným na moju výmenu, lebo všetci moji predchodcovia na poste ministra dopravy skončili svoju funkciu predčasne.“ K doplňujúcej otázke vyšetrovateľky PZ uviedol, že svojimi nadriadenými myslel [redacted] vlády a vedenie politickej strany SDKÚ. Ďalej uviedol: „Absolútne vylučujem, že by som povedal, že by som bol priamo ovplyvňovaný, aby som usmerňoval proces privatizácie v prospech niekoho. Skôr som mohol pri nezáväznej debata spomenúť, že chcem, aby išlo všetko v súlade so zákonom.“ K odpovedi svedka [redacted] k tomu, že po stretnutí s [redacted] a [redacted] pôsobil na svedka [redacted] nervóznym dojmom, akoby bol na neho vyvíjaný nátlak [redacted] uviedol, cit.: „... možno som bol v časovom strese, možno sme s [redacted] vtedy riešili aj niečo iné, možno aj o letisku, ale vylučujem, že by sa mi vyhrážal.“

Počas samotnej konfrontácie potom svedok [redacted] vypovedal vyhýbavo, nezopakoval pred [redacted] konkrétny spôsob a slová, ktorými sa mu mali vládni predstavitelia vyhrážať a počas konfrontácie niekoľko - krát zopakoval, že si všetko asi zle vysvetlil.

V závere konfrontácie bolo svedkom umožnené klásť si navzájom otázky, čo svedkovia nevyužili.

Svedok [redacted] na záver uviedol, cit.: „Len by som zhrnul, že bez ohľadu na to, že či nejaký nátlak bol alebo nebol, je dôležité to, čo tvrdí pán minister, že keď na neho vyvíjaný nátlak nebol, tak nebol. Ja viem, že pán minister presadzoval, aby proces privatizácie prebehol transparentne a aby výsledkom bola čo najlepšia cena, ktorú štát dostane.“

Svedok [redacted] uviedol, cit.: „chcem na záver povedať, že všetko určite vzniklo z toho, že pán [redacted] zle pochopil niečo čo som povedal, pretože opäť musím povedať, že ak by som bol nepohodlný pre [redacted] vlády alebo pre niekoho iného, mohlo to prebehnúť ako s pánom [redacted] alebo s niekým iným predom mnou. Mohol byť poverený ministerstvom [redacted] niekto iný, kto by konal tak ako by niekto iný chcel.“

Trestnosť činu sa podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z., platného a účinného od 1.1.2006 posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Trestného činu **vydierania** podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., platného a účinného do 01.01.2006 sa dopusti ten, kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel.

Ak bol čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., platného a účinného do 01.01.2006 zodpovedá každá z nich, akoby trestný čin spáchala sama (spolupáchateľstvo).

Pri posudzovaní trestnosti činu musia byť súčasne naplnené všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu. **Skutkovou podstatou** sa rozumie súhrn objektívnych a subjektívnych znakov, ktoré charakterizujú ľudské konanie aj jeho následok ako trestný čin. Až po splnení týchto nevyhnutných znakov trestného činu dochádza k právnemu následku, ktorým je trestnosť páchatel'a. Ak sa má v konkrétnom prípade konať o trestnom čine, musia byť naplnené všetky uvedené znaky.

Z dikcie § 8 Trestného zákona vyplýva, že o trestný čin ide iba vtedy, ak sú súčasne naplnené jeho obligatorne znaky, ktorými sú protiprávnosť činu a znaky skutkovej podstaty uvedené v Trestnom zákone. Protiprávnosťou sa rozumie prejav vôle, ktorým subjekt porušuje príkazy a zákazy ustanovené platným právom. Skutková podstata trestného činu obsahuje štyri skupiny znakov, a to objekt, objektívnu stránku, subjekt a subjektívnu stránku. Všetky zákonné znaky trestného činu musia byť naplnené súčasne, inak nejde o trestný čin, aj keby išlo o protiprávne konanie.

Objektom trestného činu vydierania podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona je slobodné rozhodovanie človeka.

Objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel' neoprávnene núti iného, aby niečo konal, opomenul alebo strpel, a to násilím alebo hrozbou násillia alebo inej ťažkej ujmy. Čin je dokonaný uvedeným násilným konaním, pričom sa nevyžaduje, aby páchatel' dosiahol svoj zámer.

Hrozbou násilím rozumieme nielen hrozbu bezprostredného násillia, ale aj hrozbu, ktorá sa môže uskutočniť v budúcnosti. Nie je rozhodujúce, či hrozba násillia smeruje proti napadnutému alebo inej osobe. **Cieľ páchatel'a však musí byť adresovaný poškodenému a ten ho musí vnímať.**

Hrozba inej ťažkej ujmy môže spočívať v hrozbe spôsobenia majetkovej ujmy, vážnej ujmy na dobrej povesti, vážnej ujmy na cti, v hrozbe začatia trestného stihania v dôsledku oznámenia trestného činu, ktorým páchatel' poškodenému hrozi a núti ho tak niečo konať, opomenúť alebo trpieť a to bez ohľadu na to, či poškodený skutočne spáchal trestný čin a pod.

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku (Zákon č. 301/2005 Z.z.) orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivy a v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Zo skutočností, ktoré v tomto trestnom konaní [redacted] uviedol či už pri svojom výsluchu v procesnom postavení svedka [redacted] zo dňa 6.2.2013 alebo pri konfrontácii so svedkom [redacted] zo dňa 6.5.2013 vyplýva jednoznačný záver, že na stretnutiach, jednaniach, či rokovaníach s členmi Vlády Slovenskej republiky [redacted] v roku 2005, uskutočnených v súvislosti s výberovým konaním budúceho investora do letiskovej spoločnosti BTS [redacted] [redacted] nevnímal žiadne násillie, hrozbu násillia alebo hrozbu inej ťažkej ujmy, tieto podľa jeho vlastných slov voči jeho osobe použité neboli, na žiadne policajné preverovanie alebo vyšetrovanie procesu predmetného výberového konania príslušníkmi polície, ktoré by

mohol vnímať ako vydieranie si nespomínal. Nepotvrdil teda, že by sa mu menovaní predstavitelia Vlády SR vyhrážali či už trestným stíhaním, hrozbou politického alebo spoločenského zničenia, znemožnenia alebo inou ťažkou ujmom, preto neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu **vydierania** v zmysle ustanovenia § 235 ods. 1 Trestného zákona, teda je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

POUČENIE: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u vyšetrovateľa do 3 dní od oznámenia uznesenia.
Sťažnosť má odkladný účinok.



Vyšetrovateľ PZ :


[Redacted signature]

Miesto na podaciu nálepku
— domovníkovi zástelku

UZ

BRATISLAVA 32

UU191055123SK

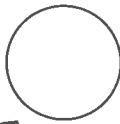


UU191055123SK

Odosielateľ

**MINISTERSTVO VNÚTRAŠNÝCH
PRÁCI**
Prezidium Policajného zboru
národná kriminálna agentúra
Prábnova 2
812 72 Bratislava
-1-

Denná pečiatka
podacej pošty



Miesto na vyznačené

BRATISLAVA 32
26.11.2013
2
POŠTOVNÉ OVEŘOVANÉ



tu odfrnúť

29.11. 13

29 NOV. 2013 | 2129

BRATISLAVA 32

PRÁBNOVA 2

812 72

BRATISLAVA

MINISTERSTVO VNÚTRAŠNÝCH PRÁCI

Prezidium Policajného zboru

národná kriminálna agentúra

Prábnova 2

812 72 Bratislava



2/ORL/BL/2001