

## Legenda:

- kurzívou sú citácie z uznesení alebo z právnych predpisov (tie najmä v poznámkach pod čiarou); uznesenia sme pritom doplnili v anonymizovaných častiach, ak sme údaje dokázali identifikovať z kontextu alebo z iných nám dostupných podkladov (zväčša verejne dostupné informácie na internete alebo získané z našej advokátskej činnosti pri zastupovaní klientov v komentovaných alebo iných súvisiacich konaniach);
- text kurzívou buď nechávame bez ďalšieho komentára, alebo dopĺňame komentár;
- rovnako komentujeme aj výstrižky z uznesení.

### A. Uznesenie Zuzana Martináková (ČVS: PPZ-508/NKA-FP-BA-2012)

1. Z kontextu uznesenia ako aj z dobových mediálnych správ je zrejmé, že v uznesení uvádzaná poslankyňa NRSR je Zuzana Martináková, bývalá poslankyňa NRSR za SDKÚ a neskôr (po vystúpení z SDKÚ) za stranu Slobodné fórum, ktorého bola súčasne predsedníčkou. Z uznesenia, a teda zrejme ani z obsahu trestného spisu, nevyplýva žiadna preukázaná korupcia a ani indicie o konkrétnej korupcii.

2.

v presne nezistenom období v roku 2004 nestotožnená osoba konajúca v mene finančnej skupiny Penta, prostredníctvom nestotožneného poslanca Národnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „NR SR“), ponúkla

úplatok vo forme finančných prostriedkov v súvislosti s hlasovaním v NR SR za schválenie tzv. „Zajacových zákonov“ (zdravotné zákony, ktorých návrhy do NR SR predkladal vtedajší minister zdravotníctva Rudolf Zajac) tým spôsobom, že nestotožnený poslanec NR SR jej v Bratislave v budove NR SR na Ulici Alexandra Dubčeka č. 1, odovzdal obálku obsahujúcu papier s tlačným textom vyjadrujúcou ponuku úplatku vo výške 20 miliónov slovenských korún pre politickú stranu Slobodné fórum a ďalšie finančné prostriedky, v presne nešpecifikovanej výške, pre vlastnú potrebu každého poslanca NR SR za túto politickú stranu, ktorý v NR SR zahlasuje za schválenie „Zajacových zákonov“, čo odmietla, čím by poslanci NR SR vykonávali svoj mandát v rozpore s článkom 73 ods. 2 a s článkom 75 ods. 1 zákona č. 460/1992 Z. z. Ústavy Slovenskej republiky, pričom uzákonením predložených návrhov zdravotných zákonov si mala finančná skupina Penta zabezpečiť dlhodobý finančný prospech veľkého rozsahu na úkor zdravotníckych zariadení, štátu a občanov Slovenskej republiky

Doplnenie textu: Ponúkla poslankyni NRSR Zuzane Martinárovej ... čo svedkyňa Martináková odmietla.

3.

**z a s t a v u j e m,**

nakoľko je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Komentár: Vlastná výroková veta uznesenia. Táto výroková veta je aj pre právneho laika logicky jednoznačná: je nepochybné, že sa skutok nestal. Preto akékoľvek vyslovované pochybnosti sú v zrejmom rozpore s týmto výrokom.

Podľa ust. § 215 ods. 1 písm. a ) Trestného poriadku *Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.*

Podľa ust. § 215 ods. 4 Trestného poriadku *Zastaviť trestné stíhanie podľa odseku 1 je oprávnený aj policajt, ak nebolo vznesené obvinenie.*

4.

Uznesením vyšetrovateľa špecializovaného tímu Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru bolo dňa 7.12.2012 pod ČVS: PPZ-508/NKA-FP-BA-2012 postupom podľa § 199 ods.1, ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci trestného činu podplácania podľa § 161a ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., platného a účinného do 01. 01. 2006 na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

O skutočnostiach odôvodňujúcich začatie trestného stíhania sa vyšetrovacie orgány dozvedeli inak ako z trestného oznámenia a z toho dôvodu bolo začaté trestné stíhanie postupom podľa § 199 ods.1, ods.2 Trestného poriadku. Danými skutočnosťami odôvodňujúcimi začatie trestného stíhania boli uvedené skutočnosti [REDAKOVANÉ] v trestnom konaní pod ČVS: PPZ-5/BOK-CA-2012 vedenom špecializovaným tímom Úradu boja proti organizovanej kriminalite P PZ, v ktorom jej vyšetrovateľka PZ okrem iného položila otázku, či čítala na internete dokument pod názvom ITP GORILA, ktorý bol zverejnený v mesiaci december 2011 na webovej stránke <http://skgorila.tumblr.com/> a následne na ďalších internetových stránkach, ktorou zisťovala aký má názor na tam uvedené informácie z pohľadu bývalého poslanca NR SR. [REDAKOVANÉ] po riadnom procesnom poučení vo svedeckej výpovedi dňa 9.5.2012 odpovedala:

Doplnenie textu: ...boli uvedené skutočnosti svedkyňou Martinákovou ...

Doplnenie textu: Svedkyňa Martináková po riadnom procesnom poučení ...

Komentár: Uznesenie o začatí trestného stíhania bolo vydané dňa 7. 12. 2012, pričom trestné stíhanie sa nezačalo na základe trestného oznámenia, ale na základe iných skutočností. Tými inými skutočnosťami boli tvrdenia svedkyne Martinákovy v inom trestnom konaní (ČVS: PPZ-5/BOK-CA2012, po zmene spisovej značky ČVS: PPZ-499/NKA-FP-BA-2012 čo je tzv. hlavné trestné stíhanie „Gorila“). Išlo zjavne o dolevedenú svedeckú výpoveď a vyjadrenie *mimo zápisnice o výsluchu svedka*; oboje zo dňa 9. 5. 2012. Otázne je, prečo sa trestné stíhanie začalo až 9. 12. 2012, keď mali orgány činné v trestnom konaní tieto podklady už dňa 9. 5. 2012.

5.

(citujem): „áno, čítala a musím skonštatovať, že minimálne 90 % informácií v tomto dokumente je pravdivých, najmä čo sa týka fungovania politickej strany SDKÚ, oblasti zdravotníctva a celoslovenského pôsobenia finančnej skupiny PENTA. Aj z tohto dôvodu som z [REDAKOVANÉ] odišla a založila politickú stranu [REDAKOVANÉ] ktorú PENTA zničila. Bližšie sa k tomu však vyjadrovať nebudem. Môžem ale povedať, že ITP Gorila bola pravdivá aj v časti kupovania poslancov Národnej rady SR, o čom vedeli všetci.“

Komentár: Ktoré konkrétne informácie z daného dokumentu sú pravdivé? Prečo ich svedkyňa nešpecifikovala? Prečo sa jej na to vyšetrovateľka nespýtala? Svedok buď niečo o predmete trestného stíhania vie, a potom je povinný to pravdivo a podrobne popísať,<sup>1</sup> alebo o ňom nič nevie, a potom, ak napriek tomu tvrdí niečo iné, môže sa dopustiť trestného činu krivej svedeckej výpovede.<sup>2</sup>

Doplnenie textu: Aj z tohto dôvodu som z SDKÚ odišla a založila politickú stranu Slobodné fórum, ktorú PENTA zničila.

<sup>1</sup> Podľa ust. § 131 ods. 1 druhá veta Trestného poriadku Svedok musí byť vždy poučený o tom, že je povinný vypovedať pravdu, nič nezamieňať, a o trestných následkoch krivej výpovede.

<sup>2</sup> Podľa ust. § 364 ods. 1 Trestného zákona Kto ako svedok v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní alebo na účely trestného konania v cudzine pred prokurátorom alebo policajtom, alebo pred sudcom medzinárodného orgánu uznaného Slovenskou republikou uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, alebo kto takú okolnosť zamlčí, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Komentár k textu (Bližšie sa k tomu však vyjadrovať nebudem): Tak prečo to vôbec uvádza, keď sa k tomu nemieni *bližšie vyjadrovať*? Čo tým chcela svedkyňa vlastne povedať? Nejde prsto len o to, že chcela hodiť blato a obviňovať niekoho za vlastný politický neúspech, hoci si sama dobre uvedomovala, že je to vymyslené, a preto sa ani nemá k čomu bližšie vyjadrovať? Niet totiž k čomu.

Doplnenie textu: ... ITP Gorila bola pravdivá aj v časti kupovania poslancov Národnej rady SR, o čom vedeli všetci. Komentár: A v ktorej časti ešte (...aj v časti) konkrétne bolo ITP Gorila pravdivé? Kto všetci o tom (kupovaní poslancov) vedeli? Prečo nik nepodal trestné oznámenie, vrátane svedkyne Martinákovovej? <sup>3</sup> Takže sa *títo všetci* (vrátane svedkyne Martinákovovej) dopustili trestného činu neoznámenia trestného činu, alebo *títo všetci* prijímali úplatky, preto neboli povinní podať na seba trestné oznámenie<sup>4</sup>? Alebo išlo u skutočnosť všeobecne známu, takže známu aj orgánom činným v trestnom konaní, ktoré však napriek tejto vedomosti nekonali?

6.

Ďalšou listinnou dôležitou pre trestné konanie bol následný úradný záznam vyšetrovateľky špecializovaného tímu, ktorá spisovala uvedenú zápisnicu o výsluchu svedka dňa 9.5.2012 s [redacted] poslankyňou NR SR [redacted] v ktorom je uvedené, že jej mimo zápisnice o výsluchu svedka [redacted] povedala, aj ďalšie skutočnosti ohľadne korupčného konania a pôsobenia finančnej skupiny PENTA, ktorá podľa jej výpovede mala zničiť [redacted] ktorej bola [redacted] a to kvôli jej nespolupráci s finančnou skupinou PENTA, o pomeroch a fungovaní politickej strany [redacted] o vplyve [redacted] a [redacted] na všetky obchody, kde mal štát nejaký podiel, čo však odmietla uviesť do zápisnice o výsluchu svedka z dôvodu obavy o svoju rodinu a [redacted].

Doplnenie textu: ...s vtedajšou poslankyňou NR SR Zuzanou Martinákovou, v ktorom je uvedené, že jej mimo zápisnice o výsluchu svedka svedkyňa Martináková povedala, aj ...

Komentár: Čo je to za procesný úkon *úradný záznam o vyjadrení svedka mimo zápisnice*? Trestný poriadok takýto procesný úkon nepozná. Nešlo zjavne o postup podľa ust. § 203 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.<sup>5</sup>

Doplnenie textu: ...mala zničiť politickú stranu Slobodné fórum, ktorej bola predsedníčkou ... o pomeroch a fungovaní politickej strany SDKÚ o vplyve Mikuláša Dzurindu(?) a (?) na všetky obchody ...

7.

za zahlasovanie týchto návrhov zákonov vyslovila nesúhlas, pričom v období pred hlasovaním za tieto zákony obdržala po poslancovi NR SR, ktorého meno odmietla uviesť, obálku so slovami, že to posielal nejaký lobista, ktorý lobuje za PENTU. Obálka obsahovala papierik bez hlavičky a podpisu, na ktorom bola počítačom napísaná suma 20 miliónov Sk pre [redacted] a text, že každý poslanec [redacted] ktorý zahlasuje za tieto zákony, obdrží ešte ďalšie finančné prostriedky pre vlastnú potrebu. S uvedeným postupom

<sup>3</sup> Podľa ust. § 168 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. (krátené) *Kto sa hodnoverným spôsobom dozvie, že iný spáchal trestný čin ..., prijímania úplatku a inej nenáležitej výhody (§ 160, 160a, 160b, 160c), podplácania (§ 161, 161a, 161b, 161c), nepriamej korupcie (§ 162), ..., a taký trestný čin neoznámí bez odkladu prokurátorovi, vyšetrovateľovi alebo policajnému orgánu alebo namiesto toho, ak ide o vojaka, veliteľovi alebo náčelníkovi, potresce sa odňatím slobody až na tri roky; ak ustanovuje tento zákon na niektorý z týchto trestných činov trest miernejší, potresce sa týmto trestom miernejším.*

<sup>4</sup> Podľa ust. § 168 ods. 2 prvá veta Trestného zákona č. 140/1961 Zb. *Kto spácha čin uvedený v odseku 1, nie je trestný, ak nemohol oznámenie urobiť bez toho, že by seba alebo blízku osobu uviedol do nebezpečenstva smrti, ublíženia na zdraví, inej závažnej ujmy alebo trestného stíhania.*

<sup>5</sup> *Pri skrátenom vyšetrovaní postupuje policajt podľa ustanovení tohto zákona o vyšetrovaní s týmito odchýlkami výsluch svedka vykoná, ak ide o neopakovateľný úkon, neodkladný úkon alebo ak ide o svedka, ktorý bol osobne prítomný pri páchaní trestného činu; v ostatných prípadoch vyžiada iba vysvetlenie, o ktorom spíše záznam.*

Doplnenie textu: ...pre Slobodné fórum a text, že každý poslanec Slobodného fóra ...

Komentár: Ako to, že odmietla uviesť meno osoby, ktorá jej mala ponúkať úplatok? Ak v danom prípade neboli splnené podmienky zákazu výsluchu svedka podľa ust. § 129 Trestného poriadku<sup>6</sup> alebo práva svedka odoprieť výpoveď podľa ust. § 130 Trestného poriadku<sup>7</sup> bola svedkyňa povinná vypovedať o veci všetko a nič nezamlčať. Vyšetrovatelka jej nemala dovoliť takúto neúplnú výpoveď. Vysvetlenie je však možné aj úplne prozaické, že si svedkyňa opäť len vymýšľala a preto ani nemohla viac uviesť, nebolo čo. Takže zrejme ide o krivú svedeckú výpoveď.

8.

nezhlasovali. Následne podľa jej slov urobila PENTA kroky, aby [redacted] zničila, resp. aby sa viac do parlamentu nedostala. Podľa jej slov boli v tejto súvislosti ako aj [redacted]

Komentár: Opäť len všeobecné, neurčité tvrdenie. Čo konkrétne Penta urobila?

9.

resp. aby sa viac do parlamentu nedostala. Podľa jej slov boli v tejto súvislosti ako aj v súvislosti s hlasovaním za iné zákony podplatení viacerí poslanci z iných politických

strán, ktorých však odmietla menovať, títo sa bez ostychu medzi sebou chválili v parlamentnom bufete o výškach úplatkov, teda podplácanie poslancov je na pôde NR SR verejným tajomstvom, vedia o tom všetci. Trestné oznámenie v tejto veci nepodala, nakoľko okrem jedného papiera a obálky nemala iné dôkazy a bála sa o pomstu PENTY a svoje [redacted]

Komentár: Opäť ide o zámerné neuvedenie skutočností dôležitých pre trestné stíhanie, resp. rozhodnutie v trestnom konaní alebo o zámerné uvádzanie nepravdivých tvrdení. V každom prípade ide zrejme opätovne o krivú svedeckú výpoveď.

Teraz už má *iné dôkazy, okrem jedného papiera a obálky*? Predložila vyšetrovatelke aspoň tie? Ak by jej skutočne hrozilo to, čo tvrdí, bol by to liberačný dôvod podľa § 168 ods. 2 prvá veta Trestného zákona č. 140/1961 Zb. Lenže, boli skutočne takéto podmienky splnené? Z čoho konkrétne pramenili jej obavy? Teraz sa už o seba a svoje (zrejme) deti neobáva? Prečo ju vyšetrovatelka (neskôr po začatí trestného stíhania v tejto veci vyšetrovatel) nevyzvala, aby svoje obavy konkretizovala? Veď by mohlo ísť o závažnú trestnú činnosť, ktorú by boli orgány činné v trestnom konaní povinné vyšetriť a prípadných páchatel'ov stíhať. Aj z tohto vyplýva, že aj vyšetrovatelke bolo zrejme jasné, že svedkyňa len fabuluje, inak by totiž musela vyšetrovatelka konať a začať trestné stíhanie napr. pre podozrenie zo spáchania trestného činu vydierania podľa ust. § 235 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

<sup>6</sup> Zákaz výsluchu svedka

(1) Svedok nesmie byť vypočúvaný o okolnostiach, ktoré tvoria utajovanú skutočnosť, okrem prípadu, že bol od tejto povinnosti príslušným orgánom oslobodený. Oslobodenie možno odoprieť len vtedy, keby bola ohrozená obrana alebo bezpečnosť štátu alebo hrozila iná rovnako vážna škoda; dôvody na odopretie oslobodenia treba vždy uviesť.

(2) Svedok nesmie byť vypočúvaný ani vtedy, keby svojou výpoveďou porušil zákonom alebo medzinárodnou zmluvou uloženú alebo uznanú povinnosť mlčanlivosti okrem prípadu, že by bol od tejto povinnosti oslobodený príslušným orgánom alebo tým, v ktorého záujme má túto povinnosť.

(3) Zákaz výsluchu podľa odseku 2 sa nevzťahuje na svedeckú povinnosť týkajúcu sa trestného činu, ktorý má svedok povinnosť prekaziť podľa Trestného zákona.

<sup>7</sup> Právo svedka odoprieť výpoveď

10.

V trestnom konaní bola po začatí trestného stíhania vypočutá [REDAKOVANÉ] ktorá uviedla, že [REDAKOVANÉ] bolo v opozícii. Odmietli ako nezávislí poslanci podporiť zdravotnícku reformu, ktorú predkladal minister Zajac. Dovtedy prechádzali zákony v koalície aj s ich podporou. Toto bol prvý moment v parlamente, keď počty hovorili, že vláda nemá dostatok hlasov na schválenie Zajacových reforiem. [REDAKOVANÉ] nechcelo podporiť tieto zákony kvôli ich obsahu. Nakoniec o tom svedčí množstvo diskusií, tlačoviek a vyhlásení. Podobne sa veľmi kriticky k Zajacovým zákonom vyjadrovali opoziční aj nezávislí poslanci. Niektorí opoziční aj nezávislí poslanci v prvom čítaní nepodporili tieto zákony a taktiež v rozprave vystupovali veľmi ostro voči týmto zákonom. Keď však došlo k druhému čítaniu a hlasovaniu, tak pre ňu z nepochopiteľných dôvodov hlasovali za prijatie Zajacových zákonov. Keďže verejne boli známe informácie, že sa niektorí nezávislí poslanci stretli s [REDAKOVANÉ] tak po parlamente kolovali názory, že svoj názor poslanci zmenili aj za určitú odmenu. Môže potvrdiť, že o sume, ktorá sa spomína aj v spise Gorila sa v parlamente hovorilo. Malo ísť o sumu 50 miliónov Sk. To sa všeobecne hovorilo ako o sume, ktorá bola „vyčlenená“ na schválenie zdravotníckych zákonov. Netuší však odkiaľ mali byť tieto peniaze vyčlenené.

S odstupom času si spomína, že politická strana [REDAKOVANÉ] malo tlačovky, kde verejne hovorila o možnosti kupovania poslancov pri hlasovaní o zdravotníckych zákonoch. Minister Zajac vtedy podal na ňu nejaké oznámenie, asi trestné a aj na ochranu osobnosti.

Komentár: Tu už išlo o výsluch po začatí trestného stíhania v tejto konkrétnej veci (vyššie išlo o výsluch v rámci tzv. hlavného trestného stíhania „Gorila“, ČVS: PPZ-5/BOK-CA-2012).

Doplnenie textu: ... vypočutá svedkyňa Zuzana Martináková, ktorá uviedla, že Slobodné fórum bolo v opozícii ...

Doplnenie textu: Slobodné fórum nechcelo podporiť tieto zákony ...

Komentár: Opätovne len opakuje všeobecné tvrdenia: „sa v parlamente hovorilo“, „sa všeobecne hovorilo“. Toto nie je svedecká výpoveď, ale len klebety, ktoré do trestného spisu nepatria. Výpoveď mala byť konkretizovaná. Kto, kedy, kde, čo povedal.

11.

Čo sa týka sumy 50 miliónov Sk o ktorej vypovedala, tak už nevie presne konkretizovať, kto, kedy, komu o tom hovoril, proste každý každému o tom hovoril. Hovorilo sa o tom v poslaneckých laviciach aj v poslaneckom bufete. Počas rozpravy v nejakému zákonu, nevie či k zdravotníckemu ako poslankyňa oslovila aj vtedajšieho ministra [REDAKOVANÉ] s apelom, aby niečo urobil s tým kupovaním poslancov. Presne mu povedala: „je to tu jak na arabskom trhu“. Nezareagoval na to, bol však z toho taký smutný.

Komentár: Tu sa zrejme vyšetrovateľ pokúsil o konkretizáciu výpovede v zmysle vyššie uvedeného, ale zjavne bezúspešne.

---

(1) Právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

(2) Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodenčovi, osvojiteľovi, osvojenčovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Doplnenie textu: ...oslovila aj vtedajšieho ministra spravodlivosti Daniela Lipšica ...

Doplnenie textu: Nezareagoval na to, bol však z toho taký smutný.

Komentár: Toto je emocionálne vyjadrenie, ktoré o skutkovom stave nič nevytvára, avšak dost' vypovedá o osobnosti svedkyne. Aj z tohto vyplýva, že je vo svojich verbálnych prejavoch veľmi emotívna, a teda iracionálna. V takýchto momentoch nie je jej popis skutkového stavu reálny, čo si určite aj neskôr sama uvedomuje a snaží sa „uviesť veci na pravú mieru“, pričom sa ale niekedy len viac zamotáva do vlastných fabulácií. Takýto model správania sa svedkyne je popísaný aj v nasledujúcom odseku.

12.

Kedže sa jej výpoveď nezhodovala so záznamom vyšetrovateľky zo dňa 9.5.2012, v ktorom vyšetrovateľka napísala, že jej pomimo zápisnice o výsluchu svedka, ktorú vtedy spisovali uviedla, že jej bol ponúkaný úplatok pre [REDAKOVANÉ] vo výške 20 mil. Sk finančnou skupinou Penta, za to, že poslanci [REDAKOVANÉ] podporia „Zajacove reformy“, bola s touto časťou konfrontovaná, pričom uviedla, že ju pani vyšetrovateľka zjavne zle pochopila. Hovorila jej o celkovej situácii v parlamente, kde sa bežne hovorilo, že na schválenie zdravotníckych zákonov bola vyčlenená suma 50 miliónov Sk. Ako už v úvode zápisnice uviedla, že strana [REDAKOVANÉ] nesúhlasila s obsahom Zajacových reforiem, tak

Doplnenie textu:... úplatok pre Slobodné fórum vo výške ...

Doplnenie textu:... poslanci Slobodného fóra podporia ...

Doplnenie textu:... strana Slobodné fórum nesúhlasila ...

Komentár: Tu ide práve o vyššie popísanú situáciu, keď si svedkyňa uvedomila, že jej predchádzajúce vyjadrenia neboli pravdivé, preto sa to snažila „uviesť na pravú mieru“. Čo sa jej však zjavne veľmi nepodarilo, keď opätovne opakuje už uvedené klebety, že sa bežne hovorilo.

13.

zápisnice uviedla, že strana [REDAKOVANÉ] nesúhlasila s obsahom Zajacových reforiem, tak nepripadalo do úvahy, aby ju mohol niekto presvedčiť, aby zmenila politický názor. Bola vtedy vo verejnosti vnímaná ako najväčší kritik ministra Zajaca. Čo sa týka vyjadrenia vyšetrovateľky o Pente, tak to už aj v minulosti uvádzala na tlačovkách. O záujme Penty v zdravotníctve sa verejne hovorí od čias Zajaca stále. Na doplňujúce otázky, či mohla mať Penta záujem, aby boli predmetné zákony, ktoré predkladal minister Zajac schválené uviedla, že mohla, viac to však nechcela rozoberať. Nevedela uviesť, či bol minister [REDAKOVANÉ] prepojený s predstaviteľmi finančnej skupiny Penta.

Komentár: Toto je nesporne pravdivá a v zásade aj racionálna časť výpovede. Aj z dobovej tlače je zrejmé, že svedkyňa bola zásadnou odporkyňou zdravotníckych reforiem, bola to zásadná agenda jej politickej strany Slobodné fórum. Ak by v dôsledku korupčnej motivácie náhle „zmenila názor“, úplne by tým poprela to, na čom bola založená jej politická agenda. Z toho ale vyplýva, že iba celkom zjavne iracionálny človek alebo človek úplne nepoznajúci tieto postoje svedkyne, by jej mohol ponúkať úplatok.

Časť vyjadrenia, kde vyslovuje svoj názor, že Penta mohla mať záujem, aby boli predmetné zákony schválené, nie je svedectvom o tom, čo svedkyňa počula, videla, či inak zmyslovo vnímala, a teda by

o tom teraz vypovedala (popísala ňou poznaný skutkový stav), ale vyjadrením toho, čo si myslí že by mohlo byť (nie toho, čo je).

14.

Kedže sa predmetný korupčný trestný čin vyšetruje ex post, nebolo možné iným účinným spôsobom v trestnom konaní zabezpečiť dôkazy o ponúkanej korupcii ako výsluchmi. V procesnom postavení svedka bol vypočutý [redacted] a [redacted] a [redacted] ktorí sa ku prípadnej korupcii nevedeli vôbec vyjadriť, resp. nemali o nej žiadnu vedomosť. [redacted] a [redacted] boli obaja v reformnom tíme pre uvedenie zdravotnícku reformu. Ďalej bol vypočutý [redacted]

Komentár: Z členov vtedajšieho poradného tímu ministra Zajaca prichádzajú do úvahy Peter Pažitný, Tomáš Szalay a Ján Mazág. Žiadnu korupciu nepotvrdili.

obaja v reformnom tíme pre uvedenie zdravotnícku reformu. Ďalej bol vypočutý [redacted] ktorý uviedol, že ako neustraník a nezávislý odborník kandidoval na kandidátke politickej strany [redacted]. Kedže táto politická strana vo voľbách uspela a stala sa členom vládnej koalície, stal sa [redacted]. Predmetné zákony boli pripravované na ministerstve zdravotníctva a to sekciou zdravotnej starostlivosti a legislatívnu sekciou. Významnú účasť mal [redacted] ako aj on sám. Vecný obsah zákonov vychádzal z ich spoločnej práce z roku 2001, ktorý bol publikovaný v publikácii Stratégia reformy zdravotníctva- reformy pre občana. Uvedená reforma bola v programovom vyhlásení vlády. Pred prípravou, počas prípravy, aj pred odovzdaním do parlamentu sa široko diskutovalo aj s koalíciou, aj opozíciou, aj so širokou verejnosťou. Absolvovali možno 50 stretnutí. Navštívili každý poslanecký klub, kde objasňovali reformu. Každý poslanecký klub ich prijal a vypočul. Vo vláde sa tiež viedla široká diskusia o zákonoch, nepamätá sa, že by sa však niektorý z členov vlády pri hlasovaní zdržal, alebo by bol proti. Verejne sa snažil u poslancov o podporu týchto zákonov. Reformu boli prezentovať aj v klube [redacted]. Špeciálne zdravotnícka agenda bola agendou [redacted]. [redacted] Stavala si na tom politickú kariéru. Pri presadzovaní uvedených zákonov mala veľmi negativistický postoj, ktorý sa snažila prezentovať čo najviac. Nemá vedomosť, ktorý poslanec NR SR mal ponúkať [redacted] predmetný úplatok, taktiež nemá vedomosť, ktorá osoba konajúca v mene finančnej skupiny Penta jej mala prostredníctvom nestotožneného poslanca NR SR ponúkať predmetný úplatok. Pri doplňujúcich otázkach uviedol, že všetci poskytovatelia zdravotnej služby, všetci poisťovatelia mali záujem vedieť o pripravovaných zákonoch a samozrejme že ovplyvňovali prijatie alebo neprijatie, napr. lekárska komora bojovala proti týmto zákonom aj cestou [redacted] nakoľko [redacted] bol poradcom [redacted] aj poradcom [redacted]. Poznal všetky finančné skupiny, pretože prejavovali záujem o väčšiu účasť v zdravotníctve. Išli o J&T, Pentu, Siemens, [redacted]. Touto cestou spoznal aj [redacted] ktorý chodil na ministerstvo za poisťovňu Dôvera. Takisto spoznal [redacted] nakoľko J&T chceli zakladať poisťovňu atď... Nemá vedomosť, že by predstavitelia Penta lobovali sami alebo prostredníctvom iných osôb u nejakých poslancov NR SR za Zajacove reformy. Na položené otázky ohľadom mediálnych informácií v tlači, kde na podozrenie z korupcie v slovenskom parlamente pri schvaľovaní zdravotníckej reformy v roku 2004 poukazuje depeša Veľvyslanectva USA v Bratislave, ktorú zverejnil portál WikiLeaks, podľa ktorej bola z tohto kupovania poslancov podozrivá finančná skupina Penta a podľa ktorej mala byť cena za hlas poslanca NR SR 2 milióny Sk uviedol, že nič o tom nevie. K týmto skutočnostiam sa nevedeli vyjadriť ani svedkovia [redacted]

Komentár: Zjavne ide o svedeckú výpoveď bývalého ministra zdravotníctva Rudolfa Zajaca. Potvrdzuje komunikáciu s poslancami NRSR za stranu Slobodné fórum. Taktiež potvrdzuje vyššie popísané zásadné postoje svedkyne Martinákovej, vtedajšej poslankyne NRSR za stranu Slobodné fórum. O žiadnej korupcii nemá svedok Zajac vedomosť; rovnako ani ďalší svedkovia (zrejme vyššie uvedení poradcovia vtedajšieho ministra zdravotníctva).



16.

Vzhľadom na hore vyššie popísané skutočnosti konštatujem, že existujú určité indície, ktoré potvrdzujú, že určitým spôsobom mohli byť korumpovaní viacerí poslanci pri schvaľovaní predmetných „Zajacových“ reforiem. Keďže sa však vedie trestné stíhanie pre konkrétny skutok, ktorý sa mal týkať podplácania len konkrétnej poslankyne NR SR, nie je možné uvedené skutočnosti preverovať v danom trestnom konaní. Bude úlohou orgánov činných v trestnom konaní preveriť uvedené informácie v inom konaní a na ich základe ďalej konať a rozhodnúť.

Komentár: Z tejto úvahy vyšetrovateľa nie je zrejmé, na základe čoho, ktorých konkrétnych vykonaných dôkazov dospel k tomu, že *existujú určité indície, ktoré potvrdzujú, že určitým spôsobom mohli byť korumpovaní viacerí poslanci*. Výsledkom trestného konania nemôžu byť indície, ale len procesne korektné ustálený konkrétny skutkový stav a na jeho základe vydané procesné alebo meritórne rozhodnutie. Vyššie sme analyticky preukázali, že uvádzané špekulácie (podľa vyšetrovateľa zrejme indície) sú z hľadiska trestno-procesného len ničotnými klebetami bez akýchkoľvek právne relevantných dôsledkov. Takéto úvahy preto nepatria do uznesenia orgánu činného v trestnom konaní. Ak existujú podozrenia (indície) o trestnej činnosti, orgány činné v trestnom konaní sú povinné s využitím všetkých zákonných procesných prostriedkov tieto podozrenia preveriť. Ak sa potvrdia, orgány činné v trestnom konaní vznesú obvinenie konkrétnej osobe (osobám), resp. podajú na súd obžalobu. Inak sa konanie zastaví, tak ako aj v danom prípade. Ak ďalej ale vyšetrovateľ 11. 10. 2013 uvádza, že bude na preverenie týchto indícií vedené konanie, tak je namiesto otázka, prečo sa také konanie na konci októbra 2016 nevedie; zrejme by takáto informácia médiám neunikla. Odpoveď je zrejme taká, že niet čo trestne stíhať. Preto treba len opätovne skonštatovať, že takéto úvahy sú v rozhodnutí štátneho orgánu neprípustné. Rozhodnutia štátnych orgánov (vrátane ich odôvodnení, nielen výrokové časti) majú byť vecné a presné. Nemajú v nich byť vyjadrované žiadne úvahy, ktoré priamo nevysvetľujú dôvody výrokových častí, resp. aplikovanú právnu úpravu.

## B. Uznesenie (ČVS: PPZ-507/NKA-FP-BA-2012)

17. Obdobné závery, ako v prípade uznesenia vydaného na základe výpovedí Zuzany Martinákovéj, platia aj v prípade uznesenia ČVS: PPZ-507/NKA-FP-BA-2012 zo dňa 14.10.2013. Aj toto uznesenie sa týka korupcie, ktorého sa mal dopustiť sprostredkovateľ konajúci v mene Penty a ponúkajúci úplatok vo výške 3 mil. SKK poslancovi NR SR za jeho súhlasný hlas pri schvaľovaní tzv. „Zajacových zákonov“. Ako sa ale konštatuje v tomto uznesení, tento skutok sa nestal, a preto bolo trestné stíhanie zastavené.
18. K tomuto uzneseniu Adam Valček uviedol, že „vraj investičná skupina Penta prisľúbila za hlasovanie tri milióny korún (stotisíc eur) poslancovi, ktorého meno je v uznesení vyčiernené. Najskôr vypovedal, že známy mu priniesol lístoček s napísaným číslom tri. „Z kontextu rozhovoru som pochopil, že prišiel od zástupcov skupiny Penta, bol ich sprostredkovateľ a išlo o zdravotnícke zákony,“ povedal policajtom.“
19. Ak sa pritom bližšie pozrieme na vyjadrenia svedka zistíme, že vyšetrovací tím od neho vlastne **nezískal žiadne dôkazy, ba ani len indície, o údajnom korumpovaní poslancov** (Adam Valček tvrdí, že „polícia získala indície, že pri schvaľovaní Zajacovej zdravotníckej reformy korumpovali poslancov“), keďže tento Svedok, **predložil vyšetrovateľom iba klebety a domnienky, ktoré nebol schopný ani náležite sformulovať a neustále ich menil**. Jeho výpoveď nie je ani tak opisom

nejakých relevantných skutočností, ktoré sa mali odohrať, a ktorých bol účastníkom, ale skôr obrazom myslenia človeka, ktorý cíti potrebu sa prezentovať svoje pocity a dojmy, a keď si dodatočne uvedomí, že nevie ísť vo svojich všeobecných úvahách do detailov, nevie dokázať svoje tvrdenia a nevie uviesť ani mená konkrétnych aktérov jeho úvah (či skôr nechce, pretože by bol s tvrdenými skutočnosťami a označenými osobami konfrontovaný, prípadne by mu hrozilo trestné stíhanie z dôvodu krivého obvinenia) radšej svoje vyjadrenia **zovšeobecňuje a formuluje do svojich „logických“ dedukcií.**

20. Nie je preto prekvapivé, ak na základe takéhoto „svedectva“ vyšetrovateľ pristúpi (či dokonca musí pristúpiť) k zastaveniu trestného stíhania z dôvodu, že skutok sa nestal. Smutné je však to, že na základe takéhoto „svedectva“, ktoré je od počiatku plné rozporov, odmietania ísť do detailov a nahradzovania týchto detailov akýmiisi „dojmami“ a „logikovou“ svedka, vôbec bolo začaté trestné stíhanie. [Len pre úplnosť, trestné stíhanie nezačalo na základe trestného oznámenia, ale na základe iných skutočností, ktorými boli tvrdenia svedka zo dňa 6.6.2012 vyjadrené v inom trestnom konaní ČVS: PPZ-5/BOK-CA-2012 (čo je tzv. hlavné trestné stíhanie „Gorila“). Už tu pritom vzniká otázka, prečo sa trestné stíhanie začalo až 20.11.2012, keď mali orgány činné v trestnom konaní výpoveď svedka a následný úradný záznam už dňa 6.6.2012?]

21. A ako vlastne svedok 6.6.2012 podľa zverejneného uznesenia vypovedal?

Na otázku, či čítal internetový spis Gorila a čo si o ňom myslí, svedok odpovedal:

„( citujem) „áno, čítal a musím skonštatovať, že je podľa mňa z väčšej časti pravdivá. O tom, že by bolo v tomto dokumente niečo vyslovene nepravdivé neviem. Môžem len povedať z vlastnej skúsenosti, že mňa ako [redacted] v čase kedy sa pripravovalo hlasovanie a schvaľovanie tzv. „Zajacových zákonov“, mi jeden známy domiesol lístok s napísaným číslom „3“. Z kontextu rozhovoru som pochopil, že prišiel od zástupcov Penty, bol ich sprostredkovateľ a išlo o zdravotnícke zákony. Trojka znamenala, že mi ponúkajú 3 milióny Sk za hlasovanie za Zajacove zákony. Jednalo sa o zákony ministra zdravotníctva Zajaca, ktoré boli nastavené tak, aby mala Penta zabezpečený zisk, pričom zdravotnícka starostlivosť by podľa týchto zákonov nebola dostupná pre všetkých ľudí rovnako, ale kto si nezaplátí, tak ani tú základnú zdravotnú starostlivosť by si nemohol dovoliť. My v strane sme vykonali analýzu týchto zdravotníckych zákonov a takto sme to zistili, preto sme za tieto zákony nehlasovali. Ja som ponuku úplatku 3 mil. Sk od Penty odmietol a za zákony som nehlasoval. Teda v časti kupovania poslancov je dokument ITP Gorila zrejme pravdivý. Tak ako som dostal ponuku úplatku ja, tak ich dostali určite aj ďalší, najmä nezávislí poslanci, aby sa priklonili na stranu vtedajšej koalície, kde hlavná bola strana SDKÚ.“

22. S takou výpoveďou sa vynára niekoľko podstatných doplňujúcich otázok, ktoré mal Svedok zodpovedať priamo na mieste. Zodpovedaním (či skôr nezodpovedaním) týchto otázok by pritom vyšetrovateľ nielenže dospel k záveru, že výpoveď svedka je na účely ďalšieho konania nepoužiteľná, ale že svedok neuvádza žiadne skutočnosti, pre ktoré by bolo možné začať trestné stíhanie.

23. Napr. ak je „väčšia časť spisu“ podľa svedka „pravdivá“ a nevie, že „by v tomto dokumente bolo niečo vyslovene nepravdivé“, prečo neuviedol, ktoré časti sú pravdivé? Prečo tieto časti presne neidentifikoval? Na základe, akých skutočností a dôkazov „musel skonštatovať“, že väčšia časť je pravdivá? A ak je teda „z väčšej časti“ spis pravdivý (či dokonca celý pravdivý, keďže nevie, že by v ňom bolo „niečo vyslovene nepravdivé“), prečo o niekoľko riadkov nižšie svedok uvádza, že „v časti kupovania poslancov je dokument ITP Gorila zrejme pravdivý“? Čo to vypovedá o dôveryhodnosti svedka, keď behom niekoľkých minút zmení výpoveď z toho že „musí skonštatovať“, že „väčšia časť“ spisu je pravdivá na to, že „v časti kupovania poslancov je dokument ITP Gorila zrejme pravdivý“? Akurát to, že svedok po tom, ako si uvedomil nepravdivosť a rezolútnosť svojho pôvodného výroku, tento výrok musí korigovať. Aby však nestratil tvár, nemôže tvrdiť, že vlastne vôbec nevie (alebo nemôže vedieť), či je spis pravdivý, a tak „väčšia časť“ spisu sa razom scvrkne len na časť ohľadom „kupovania poslancov“ a už nie je „pravdivá“ ale len „zrejme pravdivá“.

24. Vychádza presvedčenie svedka o pravdivosti časti spisu z jeho „vlastnej skúsenosti“ o tom, že pred hlasovaním o Zajacových zákonoch mu „jeden známy doniesol lístok s napísaným číslom „3“? Ako totiž uviedol, z kontextu pochopil že „známy“ „prišiel od zástupcov Penty, bol ich sprostredkovateľ a išlo o zdravotnícke zákony, trojka znamenala, že mu núkajú 3 milióny Sk za hlasovania za Zajacove zákony. ....Ja som ponuku úplatku 3 milióny odmietol a za zákony som nehlasoval. ... tak ako som dostal ponuku úplatku ja, tak ich dostali určite aj ďalší, najmä nezávislí poslanci“. Ak teda svedok dostal ponuku 3 milióny od „známeho“, prečo tohto „známeho“ neuviedol do zápisnice z výsluchu aj menovite? Prečo jeho meno uviedol až po výsluchu do úradného záznamu? To poslanci NR SR dostávajú toľko ponúk na miliónové úplatky, že si ani nepamätajú, kto im ich ponúka?

25. Ak však najskôr svedok tvrdil, že dostal lístok s číslom „3“ a ponuku úplatku vo výške 3 milióny Sk „za hlasovanie za Zajacove zákony“ odmietol, prečo neskôr tvrdil, že sa s touto osobou o téme „Zajacových zákonov“ nikdy nebavil? A keď už sa s ňou o tejto téme nikdy nebavil, prečo mal svedok, namiesto toho, aby uviedol, že k žiadnemu predloženiu lístku nedošlo, rozhodol uviesť vyšetrovateľovi náhradný príbeh o predložení lístku, ktorý bol ale znova deravý ako švajčiarsky syr?

26. Svedok totiž počas trestného konania dodatočne prišiel s tvrdením, že lístok mu vlastne nepredložil „známy“ ale istý poslanec, pričom uviedol nasledovné (text prebratý zo zverejneného uznesenia):

Ohľadom skutočností, ktoré uvádzal už v spomínanom výsluchu u vyšetrovateľky dňa 6.6.2012 uviedol, že to bola rekviza na to, či čítal Gorilu. Nevedel z určitosťou potvrdiť, či to bolo pred, alebo to bolo po hlasovaní o Zajacových zákonoch, keď mu nejaký kolega, asi poslanec ukázal lístok s napísaným číslom „3“. Tak si to pamätá, že v tej dobe sa v parlamente hovorilo o „3-jke“, ale ako si prečítal Gorilu, tak nie je si istý, lebo v Gorile je písané o „2-jke“. Nevedel uviesť, ktorý poslanec mu to mohol povedať, v každom prípade desiatky rozhovorov o podpore zákonov boli, ale nielen pred, ale aj po hlasovaniach. Lístoček mu bol ukázaný len 1 krát. Vie, že sa viac krát s niektorými poslancami bavili aj v laviciach, aj v bufete, teda aj inde keď sa stretli, o tom, koľko to koho muselo stáť, ak je toto pravdivé. Nato koľko miliónov beží v zdravotníctve skonštatovali, že keď boli náhodou poslanci doplácaní, tak to boli len zanedbateľné čiastky oproti predpokladaným možným ziskom zo zmien v zákone, ktoré sa schválením presadili.

27. Svedok pritom vôbec neuviedol, o akého poslanca malo ísť (ba ani to, s akými poslancami sa bavili „v laviciach aj bufete ... koľko to koho muselo stáť“). Je síce pochopiteľné, že človek si s odstupom niekoľkých rokov nemusí pamätať tváre ani mená. Lenže je zvláštne ak si svedok, ktorý chce prispieť svojimi poznatkami k objasneniu veci, nepamätá, ak mu niekto ponúka na lístoch 3 milióny korún. Parlament predsa nie je anonymné jednorazové stretnutie stoviek osôb, ale orgán 150-tich poslancov, ktorí sa na pravidelnej báze stretávajú niekoľko rokov (minimálne v pléne parlamentu), pričom zoznam ako aj podobizne poslancov sú neustále zverejnené aj na stránke NRSR. Je preto zarážajúce, že svedok si nespomenul, o akého poslanca ide, alebo že si (aspoň v danom čase) nezisťoval, kto mu to vlastne ponúkol úplatok v hodnote 3 miliónov korún (takéto zistenie by mu totiž zabralo nanajviš niekoľko minút).

28. Tiež je zarážajúce, že si svedok nevie s istotou rozpomenúť ani na to, či mu boli ponúkané dva alebo tri milióny korún. Človek by totiž čakal, že vzhľadom na značný finančný obnos a skutočnosť, že poslanci (dúfajme) nedostávajú návrhy na prijatie úplatku každý deň, si bude vedieť spomenúť aspoň na sumu.

29. Taktiež je zvláštne, že si svedok nevedel rozpomenúť ani, či uvedený „lístok“ mu bol predložený „pred, alebo po hlasovaní o Zajacových zákonoch“. Aký zmysel by totiž malo predkladať návrh na úplatok až po hlasovaní? Samozrejme žiadny. Aj s ohľadom na tento logický lapsus ho preto vyšetrovateľ konfrontoval s jeho predchádzajúcou výpoveďou, ktorá bola podkladom pre začatie trestného stíhania. Až po oboznámení sa s touto zápisnicou si zrazu svedok vôbec nebol istý lobingom zo strany Penty, resp. tvrdil, že pri prvom výsluchu ho vyšetrovateľka nesprávne pochopila a k žiadnemu ponúkaníu

úplatkov nedochádzalo, a lobing zo strany Penty bol len jeho „logickým“ úsudkom. Takže zo svedka sa stal razom analytik, len nevieme, v akej odbornosti.

**30.** Podľa zverejneného uznesenia totiž svedok uviedol nasledovné:

Kedže sa čiastočne o podstatných okolnostiach jeho výpoveď líšila od výpovede zo dňa 6.6.2012, bola mu vyšetrovateľom predložená na nazretie tá časť, kde hovorí o ponuke na úplatok. Uviedol, že v tej zápisnici nie sú presne citované niektoré veci. Strana Slobodné fórum v tej dobe mala okolo 5 %, teda reálne sa mohla dostať po voľbách do parlamentu. Mali vlastné návrhy zdravotníckych zákonov a preto „ľudovo povedané“ keby aj, tak neboli vhodný objekt na to, aby im niekto núkal úplatok za Zajacove zákony, ktoré mali sami vypracované. Na to ponúkanie úplatkov sú najlepší ľudia končiaci v politike, teda tí, ktorí už nemajú šancu dostať sa v budúcnosti do parlamentu. Preto tam mohli byť v tejto zápisnici nepresnosti, keď u kolegyni vypovedal. Vtedy si dal tieto veci nejak do súvisu, keď si prečítal Gorilu. V tej dobe sa finančná skupina Penta zaujímala o zdravotníctvo ako jediná, o ktorej vie. Či tam bol z ich strany lobing na presadenie zákonov nevie. Nevie, aké nástroje používali na presadenie zákonov. O tom či bol [redacted] ich človek nevie, hovorilo sa o tom, aj v novinách o tom písali. Takže v tom prípade by iný lobing nepotrebovali. Je však pochopiteľné, keď nemala koalícia dosť hlasov, tak nejakým spôsobom koalícia musela tieto hlasy získať. Akým nevie. Zopakoval svoj názor, že sa nedá len tak za nejaké zákony 15 ľudí presvedčiť. Na doplňujúce otázky uviedol, že logika veci hovorí, že podplácanie muselo byť pred prvým hlasovaním, lebo inak by to nemalo význam.

**31.** Svedok teda už netvrdil, že by dochádzalo k nejakým úplatkom; ponuku úplatkov si iba sám vlastnou „logikou“ vydedukoval zo spisu Gorila a médií. [aby sme mu však nekrivdili, je možné, že už pri prvom výsluchu naozaj nemusel svedok vyslovene hovoriť o ponuke a odmietnutí úplatku. V tom prípade však pochybil vyšetrovateľ, ktorý nezaznamenal vyjadrenia svedka dôsledne. To sa však nedozvieme, a musíme vychádzať len zo zverejneného uznesenia.]

**32.** Pri prvom výsluchu navyše svedok tvrdil, že tak, ako „dostal ponuku úplatku, tak ich dostali určite aj ďalší, najmä nezávislí poslanci“. Pri druhom výsluchu však už uviedol, že o iných poslancoch „vedomosť nemá“:

zaujímú stanovisko pri predložených zákonoch. Či sa však v tejto súvislosti podplácalo, aby prešli „Zajacove zákony“ nemá o iných vedomosť. Zarazilo ho to množstvo „bývalých“ opozičných poslancov, ktorí hlasovali za. Podľa neho je možné pri rôznych stretnutiach odborne presvedčiť možno 1- 2 poslancov, ale keďže zákony prechádzali v počte hlasov viac ako 80, tak si myslí, že to nebolo v poriadku. To je však len jeho dojem, ktorý nevie preukázať.

**33.** Z jeho jednoznačného tvrdenia, že tak ako on, dostali „určite“ ponuku úplatku aj ďalší nezávislí poslanci, sa tak razom stáva len „dojem“, že niečo „nebolo v poriadku“, pretože to hovorí „logika vecí“.

**34.** K svojim vyjadreniam bol svedok vypočutý 3.10.2013 aj tretí raz, pričom znova mierne pozmenil svoje predchádzajúce výpovede, keď uviedol ohľadom výšku potenciálneho úplatku, že „sa všeobecne rozprávalo o 2-och miliónoch“, zatiaľ čo ešte v predchádzajúcich výpovediach mal tvrdiť, že „v tej dobe sa v parlamente hovorilo o 3-ke“. Tiež už si nepamätal, či mu nejaký poslanec lístok ukázal (ako tvrdil v predchádzajúcej výpovedi), alebo mu priamo napísal na lístok príslušnú sumu. Konkrétne pri treťom výsluchu svedok uviedol, že

téma, nakoľko mali vypracovanú vlastnú. Čo sa týka toho lístočka, tak už nevie presne ako to bolo, či ten lístoček odniekadiaľ z vaku vytiahol, alebo na nejaký lístoček na stole napísal číslicu „3“. Aspoň tak si pamätá, že to bola číslica „3“, ale od nejakých iných ľudí sa dozvedel, že asi malo ísť o „2“, keďže sa všeobecne rozprávalo o 2-och miliónoch. Pri tom, ako mu ukázal tento lístoček s číslicou „3“ mu povedal, že: „tolľkoto sa hovorí, že majú dostať“. Povedal mu, že takýchto príbehov už v parlamente počul, bolo to tam úplne bežné. V tej chvíli neprípisoval absolútne tomu žiadnu mimoriadnu dôležitosť, išlo o bežný rozhovor, akých boli desiatky v parlamente. Po hlasovaní ho napadlo, že toto mohla byť práve tá skúška, či sú ako politická strana ochotní reagovať, alebo nie, teda, či sú ochotní pristúpiť na takúto hru a diskutovať o tom. Po hlasovaní o Zajacových zákonoch, zistil, že prešli spoľahlivou väčšinou, ho napadlo, či to teda nebol pokus o kontakt, resp. návlnada. Možno to však bol len obyčajný rozhovor. To že mohol dôjsť od Penty si len vydedukoval, nakoľko sa o tom písalo aj v novinách, že Penta stojí za tými zákonmi. Táto osoba mu nič priamo nepovedala, proste sa to v parlamentných bufetoch ani nedá. Chodí tam veľa ľudí. Jediné logické vysvetlenie je, že preto mu ukazoval tú číslicu na papieriku. Jeho domnienka je, že bol to rozhovor na verejnosti, bol to rozhovor vyslovene účelový, chcel ho otestovať, či je ochotný sa baviť o tej téme. Viac si na danom mieste dovoliť nemohol. Keďže reagoval ako reagoval, tak už viacej k ničomu nedošlo. Preto sa domnieva, že mohlo ísť o presondovanie toho, či sa vie s ním baviť o nejakej ponuke. Ak by bol ochotný, tak až potom by vedel zistiť, či to bola ponuka na úplatok, alebo to bola len bežná zvedavosť. Na ďalšie doplňujúce otázky odpovedal, že si uvedomuje, že sú to jeho úvahy, ale konkrétna číslica „3“ znamenala 3 000 000 Sk. Všeobecne sa hovorilo v parlamente o čísliciach na lístočkoch a čo to vlastne znamená.

35. Z takého vyjadrenia svedka pritom opäť vyplýva, že svedok uvádza vyšetrovateľovi svoje dojmy, pocity a dedukcie o tom, čo sa v parlamente „všeobecne hovorí“ a akým spôsobom sú vedené v parlamente „obyčajné rozhovory“. Prečo sa však svedok rozhodol podávať svedeckú výpoveď práve vo vzťahu k schvaľovaniu tzv. Zajacových zákonov, keď obdobných rozhovorov boli údajne v parlamente „desiatky“. Len preto, že mu kedysi nejaký neznámy poslanec (pôvodne nejaký jeho „známy“, ktorý ho „dostal do politiky“) ukázal papierik s číslom, ktoré si ani presne nepamätá, no v spise Gorila bolo uvedené číslo tri? A keď sa mu teda v tom čase javilo podozrivé, že ho oslovuje neznámy poslanec a píše mu čísla na papier, ktoré by mohli naznačovať páchanie trestnej činnosti už vtedy, prečo to už vtedy neoznámil orgánom činným v trestnom konaní? A ako je možné, že sa o tom „všeobecne hovorilo“ a zostalo to bez povšimnutia? Prečo nik nepodal trestné oznámenie? Takže sa všetci poslanci (minimálne tí, s ktorými sa o tom „bavil v bufete a laviciach“) dopustili trestného činu neoznámnia trestného činu? Alebo išlo u skutočnosť všeobecne známu, takže známu aj orgánom činným v trestnom konaní, ktoré však napriek tejto vedomosti nekonali?
36. Na základe všetkých skutočností a „skutočností“ uvedených svedkom tak možno dôjsť len k jedinému záveru. Svedok uvádzal už pri svojom prvom výsluchu pred začatím trestného stíhania neúplné a protirečivé informácie a domnienky (napr. spis z „z väčšej časti pravdivý“ a súčasne je „zrejme pravdivý“ iba „v časti kupovania poslancov“). Na základe takéhoto podkladu preto bolo nanajvýš sporné, či vôbec mohlo začať trestné stíhanie a či k jeho začatiu nedošlo z dôvodu protirečivosti svedka predčasne, a teda aj protizákonne. Keď už však trestné stíhanie začalo, „kľúčový“ svedok sa znova ukázal ako nanajvýš nespoľahlivý a neustále menil a prispôboval svoje výpovede aj pod váhou skutočností, s ktorými bol počas konania konfrontovaný. [Druhou možnosťou je, že sám vyšetrovateľ od počiatku nesprávne interpretoval svedecké výpovede svedka. Takýto nesprávny postup vyšetrovateľa pri interpretácii pôvodnej svedeckej výpovede do rezolútnych tvrdení o ponuke úplatkov by však znova len dokazoval predčasnosť trestného stíhania vo veci.]
37. Tak či onak, z vykonaného trestného stíhania, resp. zo zverejneného uznesenia, nevyplývajú žiadne „indície, že sa poslanci pri schvaľovaní Zajacovej zdravotníckej reformy korumpovali“ (ako uviedol novinár Valček). Z tohto uznesenia totiž možno zistiť iba toľko, že v trestnom stíhaní bolo tvrdených množstvo protichodných informácií, z ktorých nemožno vyvodiť žiadnu indíciu (a už vôbec nie nejaký záver).

38. Na základe takýchto protichodných „informácií“ a dedukcií je potom pochopiteľné, že trestné stíhanie bolo zastavené z dôvodu, že **skutok** (teda, že sprostredkovateľ konajúci v mene Penty ponúkol úplatok vo výške 3 mil. korún poslancovi NR SR, za to že bude hlasovať za schválenie „Zajacových zákonov“) **sa nestal**.
39. Je však neprímerané, ak ale v odôvodnení takéhoto rozhodnutia, objaví, že

Konanie, ktoré popisuje [REDAKOVANÉ] vo svojich výpovediach sa odohralo tým spôsobom, ako je popísané v uznesení o začatí trestného stíhania, avšak jeho tvrdenie, že sa jednalo o sprostredkovateľa finančnej skupiny PENTA je len jeho dedukciou. Že išlo o ponuku na úplatok bolo jeho logické vysvetlenie udalostí, ktorá však nedospela ani do štádia, ktoré by sa trestnoprávne dalo posudzovať ako ponúknutie úplatku alebo sľubovanie úplatku, čo bolo zistené až následným dokazovaním. Z týchto dôvodov je nepochybné, že na nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

40. Z vykonaného dokazovania totiž **vôbec nevyplýva, akým spôsobom sa malo akési konanie odohrať**. Nemožno totiž hovoriť o žiadnom spôsobe konania, keď sa nijako nepreukázalo, či vôbec existoval nejaký sprostredkovateľ (Penty alebo kohokoľvek iného), ako mal ponúknuť úplatok (kedy, kde, akým spôsobom), ani to, či išlo o úplatok a v akej forme a výške.

### **C. Uznesenie Pavol Prokopovič (ČVS: PPZ-506/NKA-FP-BA-2012)**

#### **AKO TO SKUTOČNE BOLO SO ZMENOU VÝPOVEDE PRI LETISKU?**

41. Redaktor Adam Valček v závere článku „*Čo vyšetřil tím Gorila? Ukázal iba pár výsledkov, ostatné Kaliňák tají*“ zo dňa 20.10.2016 (<http://domov.sme.sk/c/20361581/policia-naznacuje-korupciuprizdravotnickej-reforme.html>), poukazuje aj na ukončené trestné stíhanie vo veci údajného vydierania bývalého ministra dopravy Pavla Prokopoviča počas privatizácie bratislavského a košického letiska, o ktorom redaktor písal ešte v roku 2014 (<http://ekonomika.sme.sk/c/7064388/byvaly-manazer-letiskao-privatizacii-penta-na-mna-tlacila.html>).
42. Redaktor v časti článku začínajúcej podnadpisom „*Aj pri letisku zmenil výpoveď*“ poukazuje na skutočnosť, že aj v prípade ukončeného vyšetrovania vydierania ministra Prokopoviča jeden zo svedkov zmenil výpoveď, na základe čoho po zohľadnení kontextu celého článku by mal čitateľ dospieť k záveru, že aj v tomto prípade si policajti neurobili dobre svoju prácu, zastavili trestné stíhanie, hoci minister Prokopovič určite bol vydieraný a svedok zmenil výpoveď len z dôvodu, že sa bál o svoj život, pričom za všetkým by mal byť kto iný, ak nie Penta.
43. Aby si človek na uvedenú vec mohol urobiť objektívnejší názor, je nutné si prečítať celé uznesenie o zastavení trestného stíhania, ktoré je stále dostupné aj na vyššie uvedenom linku pri článku z 2014, a taktiež zamyslieť sa nad viacerými súvisiacimi skutočnosťami, napr. nad osobou svedka, ktorý mal „otočiť“ svoju výpoveď, prečo svedok s informáciami o údajnom vydieraní čakal až do roku 2012, hoci o nich mal mať vedomosť už od roku 2005 a či náhodou svedok svojou výpoveďou nesledoval niečo iné, ako prispieť k objasneniu skutočností významných pre trestné konanie.

#### **ČO JE V UZNESENÍ O ZASTAVENÍ TRESTNÉHO STÍHANIA?**

44. Predmetné trestné stíhanie bolo zastavené uznesením z 24.9.2013 s odôvodnením, že skutok sa nestal, t.j. nebolo preukázané, že by k vydieraniu ministra Prokopoviča skutočne došlo. Vyšetrovateľ dospel k tomuto záveru na základe relatívne rozsiahleho dokazovania, keď okrem zabezpečenia viacerých listinných dôkazov vykonal výsluch piatich svedkov a jednu konfrontáciu svedkov, t.j. overenie rozporov výpovedí svedkov za ich súčasnej prítomnosti. Hoci viaceré časti uznesenia

týkajúce sa identifikácie konkrétnych osôb sú začlenené, väčšinu aktérov spomenutých v uznesení možno identifikovať na základe iných častí uznesenia či verejne dostupných zdrojov.

45. Štyria z piatich svedkov spomenutých v uznesení sa dajú pomerne jednoducho identifikovať (podobne ako k uvedenému dospel redaktor v článku z roku 2014), keď týmito osobami by mali byť bývalý minister dopravy Pavol Prokopovič a ďalej Mikuláš Dzurinda, Ivan Mikloš, Milan Kajan a posledným piatym svedkom by mala byť pravdepodobne nejaká blízka osoba ministra Prokopoviča (pravdepodobne manželka alebo dcéra).
46. Svedkom, ktorý mal neskôr zmeniť svoju výpoveď, by mal byť Milan Kajan – bývalý predseda predstavenstva bratislavského letiska<sup>9</sup>. Tento svedok pri svojej výpovedi v roku 2012 uviedol, že v roku 2005 sa stretol s ministrom Prokopovičom, ktorý bol podľa svedka „úplne zelený a roztrasený“ a mal svedkovi povedať, že sa mu vyhrážali vtedajší predseda vlády Mikuláš Dzurinda a vtedajší minister financií Ivan Mikloš, že keď privatizáciu letísk nevyhrá Penta, tak ministra Prokopoviča „spoločensky a politicky úplne znemožnia“. Na základe tejto výpovede svedka Kajana následne došlo k začatiu predmetného trestného stíhania pre údajné vydieranie ministra Prokopoviča.
47. Za účelom zistenia, či sa skutok stal, vyšetrovateľ vykonal výsluch ministra Prokopoviča, Mikuláša Dzurindu, Ivana Mikloša a ešte jednej osoby, pričom všetci štyria zhodne vyvrátili, že došlo k akémukoľvek vydieraniu, resp. že by o ňom mali akékoľvek informácie.
48. Keďže existoval rozpor medzi výsluchom svedka Kajana a ostatných svedkov vrátane ministra Prokopoviča, ktorý údajne mal byť podľa Kajana vydieraný, vyšetrovateľ uskutočnil konfrontáciu svedka Kajana a ministra Prokopoviča. Na základe uskutočnenej konfrontácie sa nielen nepreukázalo, že by došlo k akémukoľvek vydieraniu alebo aspoň náznaku vydierania, ale preukázalo sa úplne niečo iné, a to, že rozhovor s ministrom Prokopovičom si svedok jednoducho zle vysvetlil a že predmetná situácia vznikla na základe prostého nepochopenia, čo svedok Kajan aj sám počas konfrontácie niekoľkokrát priznal. Z konfrontácie teda vyplynulo, že k zmene výpovede svedka nedošlo z dôvodu napr. obavy svedka o svoju bezpečnosť a pod., ale len z dôvodu nepochopenia rozhovoru s ministrom Prokopovičom, pričom je možné, že svedok Kajan sa predmetného „nepochopenia“ dopustil úmyselne a pri konfrontácii si uvedomil, aké následky jeho konanie môže mať.
49. Po vyhodnotení dokazovania mal teda vyšetrovateľ na jednej strane výsluch svedka Kajana, ktorý pôsobil absolútne nedôveryhodne a až účelovo, a na druhej strane výsluch štyroch svedkov a jednu konfrontáciu, ktoré skutočnosti pôvodne prezentované svedkom Kajanom úplne vyvrátili. S ohľadom na uvedené bol plne logickým a dôvodným postup vyšetrovateľa, ktorý predmetné trestné stíhanie zastavil s odôvodnením, že nebolo preukázané, že by k nejakému vydieraniu došlo.

#### **NIE JE ZA TÝM NIEČO INÉ?**

50. Hoci predmetné trestné stíhanie bolo zastavené výlučne z dôvodu, že všetky dôkazy vyvrátili pôvodné tvrdenia svedka Kajana, je nutné sa trochu zamyslieť aj nad osobou pána Kajana, jeho dôveryhodnosťou a položiť si otázku, či pán Kajan svojou výpoveďou nesledoval trochu iné ciele, ako prispieť k objasneniu skutočností významných pre trestné konanie.
51. Ako prvá sa vynára otázka, prečo svedok Kajan čakal s poskytnutím informácií OČTK až do roku 2012, hoci údajne o nich vedel už od roku 2005? Prečo tieto skutočnosti neoznámil OČTK napr. v roku 2005, keď bola privatizácia stále v procese a ak by informácie o ovplyvňovaní privatizácie boli pravdivé, tak by bolo možné tomuto ovplyvňovaniu zabrániť ešte počas jej procesu? Prípadne prečo svedok Kajan

---

<sup>9</sup> Uvedené o.i. vyplýva zo skutočnosti, že podľa uznesenia mal daný svedok vykonávať funkciu v predstavenstve bratislavského letiska od 26.4.2005 do 17.10.2006 (str. 3 uznesenia), pričom z ďalších častí uznesenia vyplýva, že by sa malo jednať o predsedu predstavenstva bratislavského letiska (str. 4 uznesenia).

tieto informácie neoznámil OČTK ihneď po zverejnení spisu Gorila v roku 2011 alebo po zverejnení informácie o zriadení špecializovaného vyšetrovacieho tímu na vyšetrení skutočností obsiahnutých v spise Gorila?

52. Ďalej je nutné si položiť otázku, či svedok Kaján nechcel svoju výpoveď využiť na iné účely, napr. ako prostriedok pomsty či už v súvislosti s medializovanými informáciami o podozrivých zákazkách letiska počas obdobia, keď bol svedok predsedom predstavenstva (pozn. pre uvedené mal Európsky úrad boja proti podvodom odporučiť Európskej komisii vymáhať od SR 3,9 milióna EUR<sup>10</sup>) alebo v súvislosti s odvolaním svedka z funkcie predsedu predstavenstva bratislavského letiska v roku 2006, prípadne v súvislosti so známou averziou svedka hraničiacou až s paranojou vo vzťahu k finančným skupinám, ktoré sú podľa svedka dôvodom, prečo sa mu nedarí uplatniť sa pracovne či v podnikaní.<sup>11</sup>

### NA ZAMYSLENIE

53. Je prinajmenšom zvláštne, ak niekto tvrdí, že došlo k vydieraniu len na základe toho, že iná osoba sa mu zdá „zelená a roztrasená“ a keď má svoje tvrdenia o vydieraní zopakovať pred osobou, ktorá mala byť vydieraná (t.j. pred obeťou trestného činu, nie údajným páchatelom, ktorého prítomnosť by vo vzťahu k svedkovi teoreticky mohla vyvolávať strach, obavy a pod.), tak svedok sa okamžite začne vyhovárať, že si všetko zle vysvetlil a celá situácia vznikla len z obyčajného nepochopenia. Preto je absolútne legitímne klásť si otázku, kto je táto osoba svedka a či primárnym cieľom svedka nebolo niečo iné, ako prispieť k objasneniu skutočností významných pre trestné konanie. Namiesto je teda aj otázka, či sa svedok Kaján nedopustil trestného činu krivej svedeckej výpovede či krivého obvinenia.

---

<sup>10</sup> Viď bližšie článok SME „Pri rekonštrukcii letiska pochybili už za Dzurindu“ z 23.5.2011 <http://ekonomika.sme.sk/c/5905479/pri-rekonstrukciiiletiskapochybili-uz-za-dzurindu.html>.

<sup>11</sup> Viď str. 7 uznesenia či predvolený plagát svedka, v ktorom svedok uviedol nasledovné: „Ocitol som sa v nemilosti finančných a politických skupín, ktoré mi potom dali najavo svoju nespokojnosť s tým, že som im neumožnil vykrádať štátny podnik a znemožňovali mi pracovné uplatnenie na Slovensku,“ ([http://i.sme.sk/vydania/20140111/photo2/sm-0113-003f-modra.rw\\_s900.jpg](http://i.sme.sk/vydania/20140111/photo2/sm-0113-003f-modra.rw_s900.jpg)).